

<p>Jean-Michel VAPPEREAU *</p>	<p>09 <></p>
<p>Le Symptôme, <i>grec, Marx, Cervantès, Freud, Œdipe,</i> <i>suppléance et réparation,</i></p> <p>Le Sinthome, <i>Saint Thomas,</i> <i>latin, Joyce, Hamlet, suppléance et réparation,</i></p>	<p>Collège de Philosophie International (Ciepfc) au Carré des Sciences, dauphine 1 rue Descartes, 75005 Paris, Salle JA01. Entrée libre,</p>
<p>mardi 29 janvier 2008</p> <p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,</p>	<p>- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud .pdf,</p> <p>Otez l'Œdipe de la psychanalyse et c'est le délire !</p>
<p>MP3, & notes et schémas du cours,</p>	<p>argument du cours ici -->: Programme & arguments, .pdf, .doc,</p> <p>Répartition des figures dans Le sinthome, .pdf, .html, par J-M.V,</p> <p>Tableau comparatif des figures ds diverses versions.</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, Liste des Ecrits et Autres écrits, ldixia, <i>Écrits, lacanterfreudiana),</i> <i>Autres écrits, monoskop,</i></p> <p>Séminaires Lacan, Liste avec coupures, 2,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,</p>
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand Ogilvie,</p>	<p>Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clik droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</p>

Prévention, Bibliographie,	67
Table des matières,	2
Figures du cours,	4

Le paradigme de Joyce-Hamlet et Freud-Œdipe,	5
--	---

- Le paradigme de Joyce-Hamlet et Freud-Œdipe, - Les trois lignes d'horizon dans la structure : Les foules, l'Œdipe, les camps ! - L'identification première au père, comme idéal, - Les 3 modes de l'identification primaire, (Trait unaire, amour pour le père, hystérique) – Les 4 modes de l'identification secondaire, (les foules, la mélancolie, l'homosexualité masculine (pédophile), la psychose). - Du premier au primaire par la fermeture des D.I à l'infini ! - Les veines structurales du discours de la psychanalyse,

10

L'homme, et la Machine,	10
-------------------------------	----

- Où l'homme machine montre qu'il y a du Sujet, - L'organisme n'est pas une machine ! - Le désir n'est ni mécanique ni organique, - Un réel révélé par les écritures mathématiques, - Le malentendu des parents avant t(r)ou(t) nous traumatise, - C'est le passage du premier au primaire, avec l'appareil du langage, - Quand aujourd'hui le bergsonisme et le vitalisme tirent l'homme vers le mécanique et l'atomique, à l'aide de la numérisation qui cache et masque le chiffre ! Du cardinal à l'ordinal, Des jeux pour passer au cardinal sans passer par l'ordinal !

L'appareil psychique,	16
-----------------------------	----

20

- Passage du processus premier au primaire, en évitant d'identifier l'écriture à la machine, qui elle appartient au processus secondaire ! - Nombres et trait unaire, -
- Le ratage chez Lacan, et le Temps logique, - La fonction de la hâte, - L'invention des entretiens préliminaires, leurs enjeux, (Non sans la participation des fameux dés (pipés) précités !) - Quand l'involution et la rupture de semblant vous attendent au tournant ! - Quand ça se barre en c....., penser à (re)mettre un rond !

La formation de nœud borroméen,	30
---------------------------------------	----

- La formation du nœud borroméen, - Ballade politique ... - Lacan-Kojève, la notion d'autorité et les quatre discours, - Sortir individuellement du discours capitaliste (Le 5me, ou DSK), par la psychanalyse, qui elle est un discours et une pratique proposés à tous et saisis seulement par quelques-uns ! - Une voix étouffée !

Politique,	38
------------------	----

- L'autorité et le phallus, - Pour la formation d'un Homme (*au sens générique*) politique contemporain, Les risques de la parole et de l'enseignement, - Le politique contemporain, c'est le symptôme, - L'ancien système de production survit dans le nouveau, d'où la répétition, - La fonction imaginaire du phallus méconnue de Kojève, - Gilles Gaston Granger, un symptôme *aqueux* pour l'esprit scientifique,

Transformations dans les chaînes,	46
---	----

- De la réparation Freud pour Schreber, ... à la suppléance par l'ego de Joyce ! - La psychose c'est la personnalité, (personnalité plus ou moins nocive), - Le mur du transfert ..., - L'issue du mathème,

40

Linguistique, 53

- La perte pour la linguistique d'un Milner *chomskyen* dans les marécages de la grammaire générative, -
L'entrave du signifiant et du fantasme, - Comment distinguer le langage d'un code ? Un enjeu politique dans et
pour la Communication ! Pas de transmission dans la Com !

Linguistique : La rupture de semblant, le ruissellement, le ravinement, le ravissement, le signifiant, le signifié,
le phonème (regard et oreille), le graphème, la lettre,

Le conflit parole /écriture - entre phonème du locuteur et le phonème (graphème) du linguiste,

- Une théorie du signifié chez Lacan,

- Jouissance et symptôme entre Savoir et Vérité,

50

La situation aujourd'hui, 60

- L'église internationale de la *jouissance coupable* règne. - Devenir contemporain avec Lacan, comme
nouveau type d'intellectuel,- Apprendre jusqu'à en devenir con ..., - La coupure de la bande de Möbius,
comme désir ! – Les enjeux du narcissisme, Le ravissement chez Duras, - Quand Lol devient folle !? La
répétition de la folie du trauma,

- La fonction de responsabilité d'une parole émanant du discours analytique, ... jusqu'au terrorisme !

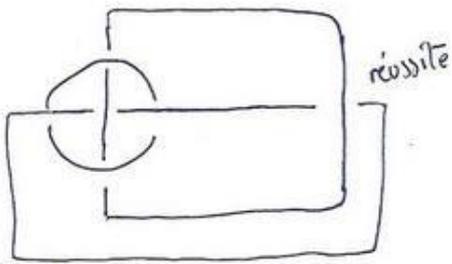
- Le huit clos sévère du procès de la parole et du silence !

60

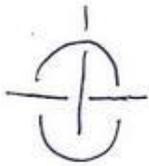
70

Figures du cours,

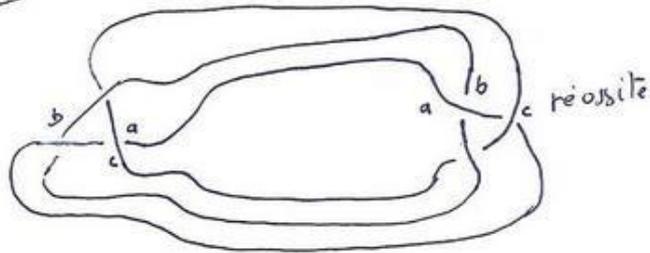
JMV 29.01.08



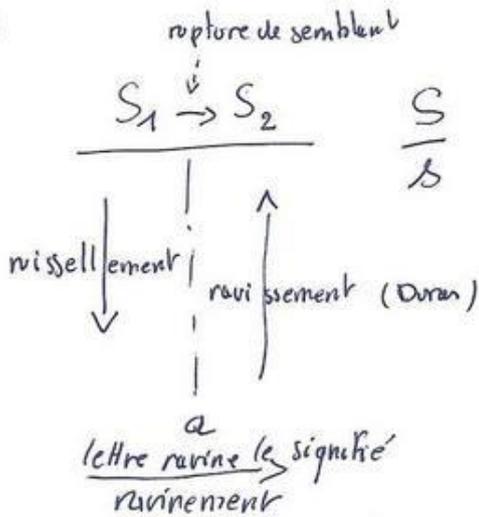
Nœud Bo pas raté



2 Droites Infinites tenues



SX1



Ponction de l'Inconscient 1965
L'écriture 1971

+ page html de notes du cours, [gaogoa](http://gaogoa.com), avec la réparation Freud pour le cas Schreber.

80

I-00 :00/31 :34,

Le paradigme de Joyce-Hamlet et Freud-Œdipe,

- Le paradigme de Joyce-Hamlet et Freud-Œdipe, - Les trois lignes d'horizon dans la structure : Les foules, l'Œdipe, les camps ! - L'identification première au père, comme idéal,
- Les 3 modes de L'identification primaire, (Trait unaire, amour pour le père, hystérique) – Les 4 modes de l'identification secondaire, (les foules, la mélancolie, l'homosexualité masculine (pédophile), la psychose).
- Du premier au primaire par la fermeture des D.I à l'infini ! - Les veines structurales du discours de la psychanalyse,

90

Le paradigme de Joyce-Hamlet et Freud-Œdipe,

Bon, alors nous arrivons à la mi-temps ! Comme le dit **Lacan** dans *Kant avec Sade*, ... Donc je vous propose qu'on marque une pause, il est évident que je suis arrivé aux quatre occasions, aux quatre mardis, à vous exposer le paradigme que vous pouvez trouver sur internet à cette adresse, <http://jean-michel.vappereau.free.fr>, le paradigme de *Joyce-Hamlet* et *Freud-Œdipe*,

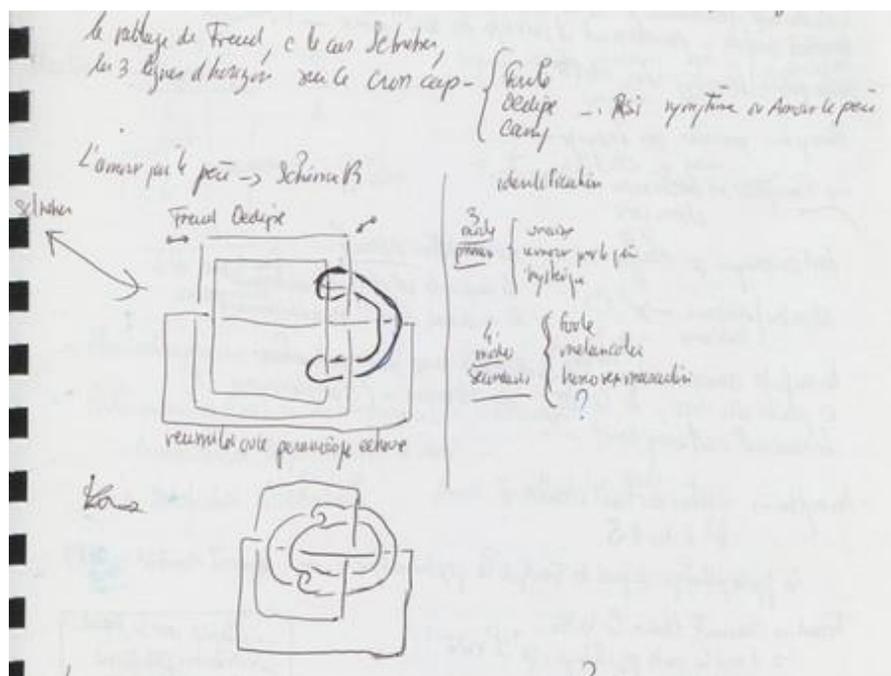
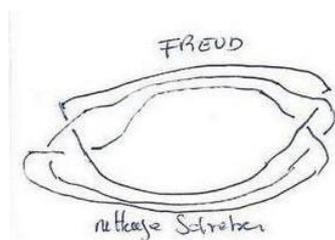
Les trois lignes d'horizon dans la structure : Les foules, l'Œdipe, les camps !

J'ai appelé le ratage de **Freud**, je l'appelle **Schreber**, parce que c'est connu, c'est à cause de la formule de **Lacan**, qui écrit dans la *Proposition de 1967*, quand il traite des trois horizons dans la structure, ces trois lignes d'horizons sont dessinées sur le *cross-cap*, sur le *plan projectif*, (voir *Étoffe*, [chapitre I](#), & voir entre autres [gaogoa](#), [2](#), [3](#), [articulation](#), [discours](#), [2](#), ajout du claviste,) et une des trois lignes d'horizon, il parle de l'**Œdipe**, dans le *Symbolique*, dans l'*Imaginaire* c'est les *foules*, et dans le *Réel* c'est les *camps*,

Donc il a trois lignes d'horizons, donc les *foules*, l'*Œdipe* et les *camps*,

Et il nous dit : *si vous retirez l'Œdipe du discours de Freud, son discours est susceptible de la structure du délire du Président Schreber !*

100



... à droite, page html des notes du cours, [gaogoa](#),

Freud réussit là où le paranoïaque échoue !, en introduisant un quatrième rond que **Lacan** appelle **Œdipe**, que **Lacan** appelle aussi dans *R.S.I.* : *Symptôme (hystérique)*, et aussi *Amour pour le père* !,

110 L'identification première au père, comme idéal,

Qui est une indication précieuse pour nous parce que *l'Amour pour le père* est spécialement indiqué (P), dans le *schéma R*,

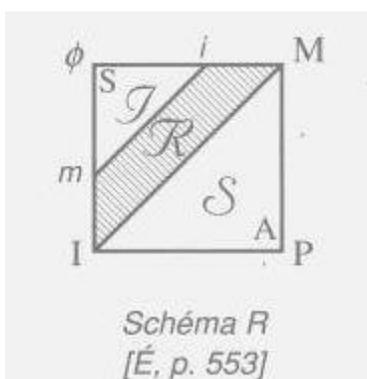


Schéma R ci-dessus, source J-M. **Vappereau**, *Etoffe, les surfaces topologiques intrinsèques*, p18,

Ça veut dire que là nous avons quelque chose qui est une version nodale de ce que **Lacan** faisait dans le *schéma R*,

Avec la *Réalité psychique*, *l'Imaginaire* et le *Symbolique*, à l'époque dans le *schéma R* il n'y a pas le *Réel*, la zone médiane est une *bande de Möbius* nous dit **Lacan**, c'est la *Réalité psychique*,

120 Mais il l'appelle plus tard quand il décompose les trois modes de *l'identification primaire*, ([gaogoa, 2](#)) quand il a mis de côté *l'identification première* : Le père pris comme idéal, quand il s'intéresse à *l'identification primaire* uniquement, dans le *Séminaire* de 1962, il explique au début qu'il ne traitera pas de *cet idéal qu'est le père* pour le petit garçon, c'est *la première identification* que décrit Freud dans son chapitre qui est consacré à la *psychologie des foules* et à *l'analyse du Moi*,

Freud commence par parler d'une première *identification au père*, pris comme idéal ! Le rival, le petit garçon surtout, mais c'est vrai des deux sexes anatomiques, n'importe quel enfant garçon ou fille connaît cette période et commence par prendre son père comme idéal et à vouloir s'identifier à cet idéal, c'est *l'Identification première* !

Un rival, et le propre de l'idéal c'est d'être inatteignable,

130 Cet idéal, Lacan le dit par exemple dans l'écrit intitulé *La jeunesse de Gide*, il dit dans ce texte que cet idéal, *sa figure se dessine sur un astre*, et que cet idéal, ce qui le caractérise c'est d'avoir les droits et les moyens d'une jouissance inaccessible pour le Sujet !

C'est ce qui me fait penser que demain, l'époque actuelle de la psychanalyse fera rire les générations futures !

Parce que quand ils verront ce qu'on peut écrire aujourd'hui à propos de la *jouissance* justement, après Lacan, c'est quand même calamiteux !

Et on voit bien que ça a quelque chose à voir avec cet idéal, inatteignable, cette jouissance dont cet idéal aurait le droit et les moyens, et puis pas le Sujet ! 06 :19,

C'est à cette époque qu'il introduit le mot *jouissance* dans les *Écrits*, ça c'est en 1957, c'est dans *Signification du phallus*, et dans *La jeunesse de Gide*,

140 Justement dans *Signification du phallus* il parle de la *Jouissance phallique*, ou *masturbatoire*, *onanistique*,

Alors que dans *La jeunesse de Gide*, il parle de cette jouissance autre, et ça commence avec *l'Idéal*,

Alors *l'Identification première*, Lacan dit qu'il n'en parlera pas dans le *Séminaire*,

L'identification primaire,

et puis il passe au trois modes de *l'identification primaire*, c'est pour ça que vous avez plein de confusions dans la lecture de Lacan parce que personne ne s'est donné la peine de bien pointer ces différences entre *l'Identification première* et *l'identification primaire*, et *secondaire*, et qu'il y a *trois modes de la primaire*, qui sont le *trait unaire*, *l'amour pour le père*, et ... *l'identification hystérique*,

150 07 :33,

Ces 3 modes de la primaire, Freud les décrit à propos des filles, la première c'est les deux sexes, c'est ce qu'on appellera l'**Œdipe** masculin, c'est cette période à laquelle s'arrête le garçon, pour devenir un Homme !, sauf s'il est une fille (!?), ou s'il devient femme, et puis aussi ce n'est pas le cas de l'homosexuel, masculin, ... qui lui prolonge cette structure, ...

Les modes de l'identification secondaire, (les foules, la mélancolie, l'homosexualité masculine (pédophile), la psychose).

... puisqu'on retrouve l'identification qui est à l'entrée de l'homosexualité masculine, par l'amour de la mère, dans les 4 modes de l'*identification secondaire* que décrit Freud à la fin de ce chapitre,

160

ci-dessous ajout du claviste *Les identifications* sur gaogoa

Les Identifications		
ordre		
objet	Identifications sexuées (HH, HF, FF, FH)	Quel que soit l'accord ou le désaccord ultérieur du sujet avec son état physiologique, celui ci "a fait" un choix de type "archaïque", "primordial", avec une identification, à un sexe. Les cas intermédiaires seraient une "grâce", pour autant que le sujet soit protégé, aidé et solidement accompagné dans ses choix !
trait	0- Identifications premières (au Père de la préhistoire, à l'Idéal du moi, à la mère, être ou avoir (l'objet, le phallus))	<i>Freud, Psychologie des foules et analyse du moi, chap VII</i> <i>Lacan, Subversion du sujet et dialectique du désir, E, p752</i> <i>4=3, JM Vappereau, texte disponible sur le site de JMV, ou dans Lu, TEE, p72</i>
trait	1- Identifications primaires (1- trait unaire, 2- Amour pour le père, 3- Hystérique)	<i>S.IX- L'identification, Lacan</i> <i>4=3, JM Vappereau, texte disponible sur le site de JMV</i> <i>JM Vappereau, Etoffe, chap VI</i>
trait	2- Identifications secondaires (1- La foule et l'Hypnose, 2- La Mélancolie, 3- La psychose, 4- L'Homosexualité par la mère)	<i>4=3, JM Vappereau, texte disponible sur le site de JMV</i> <i>JM Vappereau, Etoffe, chap VI</i>
	Identifications aux signifiants...	(avant toute chose !)

Les 4 modes de l'identification secondaire ce sont *les foules*, la *mélancolie*, l'*homosexualité masculine*, l'entrée par l'amour de la mère, qui fait que l'enfant devient *pédophile*, il s'identifie à la mère et fait le choix d'objet d'un enfant, qui a l'âge du Sujet au moment de cet évènement de la découverte de la *castration de la mère*,

C'est ça qui est déterminant pour le passage du *primaire* au *secondaire*, j'en ai moins parlé jusqu'à maintenant, puisque moi j'ai surtout parlé depuis le début,

Du premier au primaire par la fermeture des D.I à l'infini !

170 je vous parle du *passage du premier au primaire*, avec le *trauma*, la D.I, la *droite infinie*, 09 :05, dont parle **Lacan** beaucoup puisqu'ici ce sont des droites infinies qui sont fermées justement à l'infini !

Alors j'ai fait une lecture dans ce petit livre qui s'appelle *Lu*, ([Table](#)), un chapitre que j'ai consacré à la lecture de ce que dit **Lacan**, et de ce qu'écrit **Freud**, à propos de *l'Identification* !

180 Parce qu'il y a un livre chez *Denoël* qui a été publié dans lequel il est dit que la théorie de l'identification dans la psychanalyse serait aussi confuse et compliquée, ils ont fait même un lexique des 75 termes différents qui apparaissent dans les revues de Psychanalyse à propos du mot *Identification*, il y avait 75 occurrences différentes, on parle d'identification de ceci, d'identification narcissique, ... tout ça sans doute existe, mais donc ça commence par un écrit d'un Monsieur qui s'appelle **Taillandier**, qui dit que c'est comme la physique après **Einstein**, quand on a découvert les *quark*, plus personne ne sait de quoi on parle ! C'est très confus, ...

Et bien moi, je vous dis que **Lacan** a fait ce qu'il dit avoir fait, alors on va dire que je fais encore l'apologie du Docteur **Lacan**, oui ! Je transfère sûrement sur **Lacan** pour arriver à trouver un truc aussi couillon, c'est de reprendre le texte de **Freud** mot à mot, plus exactement paragraphe par paragraphe, à chaque fois je vais à la ligne et je mets un numéro,

J'ai numéroté tous les paragraphes du texte, du chapitre consacré à l'identification, et dans mon article je les commente paragraphe par paragraphe, pour montrer que :

Il y a 3 *identifications*, et 4 *objets*, dans la psychanalyse,

Mais que finalement on peut aussi dire que il y a 4 *identifications* et 3 *objets* !

190 Et je montre qu'on peut passer de 3 à 4, ce qui fait que l'article qui traite de *l'identification* s'appelle : $3 = 4 ! \dots 4 = 3$. ([4=3](#), !), *La théorie de l'identification selon Freud*, et comme on ne peut pas parler de *l'identification* sans parler de *l'objet*, je traite aussi disons là d'une manière plutôt schématique, de *l'objet* ! En faisant remarquer qu'il y a deux *Séminaires* de **Lacan** sur *l'objet* !

La relation d'objet, tout de suite après les psychoses, il commence avec *le petit Hans*, c'est *La relation d'objet*, la *névrose*, la *phobie*,

Et il reprendra la question de *l'objet*, puisqu'il consacre un *Séminaire* qui s'appelle *L'objet de la psychanalyse*, dans les années 1960, à cette question, où il commence curieusement à traiter de **Pascal** .Blaise, et puis il est arrêté ... !?, après nous avoir donné la bibliographie, il y a Madame **Parisot**, qui fait un exposé sur un très beau texte de **Dragonetti**, sur **Gide** et **Dante**,

200 Et puis voilà que **Lacan** est arrêté à propos de *l'objet*, et de **Pascal**, et il ne nous donnera son Séminaire sur Blaise. **Pascal**, que dans le Séminaire XVI, *Un Autre à l'autre*, où il traite des formules de la sexualité (voir *ID sexuées, ID du Moi, et SFLS, gaogoa*, ajout du claviste), et du **Pa ... ? 12 :41**,

Les veines structurales du discours de la psychanalyse,

Voilà ce sont des indications pour lire **Lacan**, parce que je prétends que tout ça est absolument cohérent, et ordonné au-delà de ce que **Lacan** pouvait même lui-même chercher à en dire, plus on y travaille plus on s'aperçoit qu'il y a des grandes lignes, des coupes, une organisation du discours qui s'impose comme d'ailleurs elle s'est imposé à **Freud**, cette structure, dans son œuvre, il la décrit dans son œuvre et en même temps son œuvre se soumet à cette structure,

210 Puisque c'est une structure où il y a 3 parties :

Premier, Primaire, Secondaire, voilà, seulement le problème c'est que tout le monde a oublié de remarquer que *Primaire* ne veut pas dire *Premier* !

Comme le dit **Lacan** dans le Séminaire II, *Le Moi dans la théorie et ...*, quelque chose peut être Primaire, sans être Premier ! **13 :33**,

C'est pas parce que quelque chose est *primaire* que c'est *premier* !

L'homme, et la Machine,

220 - Où l'homme machine montre qu'il y a du Sujet, - L'organisme n'est pas une machine ! - Le désir n'est ni mécanique ni organique, - Un réel révélé par les écritures mathématiques, - Le malentendu des parents avant t(r)ou(t) nous traumatise, - C'est le passage du premier au primaire, avec l'appareil du langage, - Quand aujourd'hui le bergsonisme et le vitalisme tire l'homme vers le mécanique et l'atomique, à l'aide de la numérisation qui cache et masque le chiffre ! Du cardinal à l'ordinal, Des jeux pour passer au cardinal sans passer par l'ordinal ! - Nombres et trait unaire,

Et ce qui est *organique*, voyez c'est ça le drame aujourd'hui, où *l'idéologie dominante*, notez-le bien, parce que vous allez avoir encore beaucoup d'ennuis avec ça, : C'est de vouloir absolument résoudre l'organisme dans la machine et la machine dans l'organisme !

Où l'homme machine montre qu'il y a du Sujet,

C'est toujours **Frankenstein**, ou Julien Offray de **La Métrie**, 1709-1751, (*refonde le mécanisme, L'Homme machine, 1747, Gallica, philo-labo*), c'est pas **Descartes**, 1596-1650, c'est justement parce qu'on ne lit pas **Descartes**, comme **Lacan**,

Il y a même en ce moment un cours sur quelqu'un qui lit **Descartes**, c'est très intéressant de lire **Descartes** mais il faut tout de même arriver à cette conclusion que **Descartes** c'est pas **La Métrie**, le *Traité de l'Homme*, de **Descartes**, *l'Homme machine*, c'est pas un idéal de **Descartes**, 14 :20,

240 Comme le dit un Monsieur ~~Seuton~~, **Stenon**, qui est publié par **Canguilhem** dans *Connaissance de la vie*, en Appendices, ([Table](#)), il a publié une petite communication de ce Monsieur **Stenon**, c'est quelqu'un qui expose à l'*Académie des Sciences*, à l'époque de **Descartes**, c'est quelqu'un qui explique pourquoi **Descartes** a fait un *Traité de l'Homme*, qui est un *homme machine*, c'est pour justement montrer qu'il y a du *Sujet* !

Que l'organisme humain ne peut pas être analysé comme une machine, étudié comme une machine, on ne peut pas concevoir un modèle mécanique du corps qui permettrait de situer le Sujet, sinon, comme faille, comme brisure, comme manque et que justement il y a du Sujet, c'est pas réductible,

Aujourd'hui nous sommes dans cette période hyper *psychotisante*,

L'organisme n'est pas une machine !

250 Je ne suis pas de l'avis de ceux qui disent, voyez avec le *cognitivism*, qui essaie d'analyser l'organisme comme une machine, et comme un système d'information,

Vous avez une escroquerie célèbre dans l'œuvre de Umberto **Eco**, dans *L'œuvre ouverte*, 1965, ([nhusser, musicologie](#)), retrouvez ça dans votre bibliothèque, il essaie d'analyser *Finnegan Wakes* de **Joyce**, justement en terme de cybernétique, génial et surtout c'est une escroquerie monumentale,

Le vocabulaire est très bien, c'est un très beau morceau littéraire, c'est un très astucieux morceau littéraire, mais c'était bien à l'époque de *L'œuvre ouverte*, la *cybernétique*, on en était pas encore à l'informatique, on en était encore à Norbert **Wiener** mais le vocabulaire y était et c'était déjà du *cognitivism* !

La **cybernétique** est l'étude des mécanismes d'**information** des **systèmes** complexes, explorés en vue d'être standardisés lors des **conférences Macy** et décrits en 1947 par le mathématicien **Norbert Wiener** dans ce but. Des scientifiques d'horizons très divers et parmi les plus brillants de l'époque participèrent à ce projet interdisciplinaire de 1942 à 1953 : mathématiciens, logiciens, ingénieurs, physiologistes, anthropologues, psychologues, etc.

Les contours parfois flous^[1] de cet ensemble de recherches s'articulent toutefois autour du concept clé de **rétroaction** (en anglais *feedback*) ou **mécanisme téléologique**. Leur but était de donner une vision unifiée des domaines naissants de l'**automatique**,

de l'électronique et de la théorie mathématique de l'information, en tant que « théorie entière de la commande et de la communication, aussi bien chez l'animal que dans la machine ». selon [wikipedia](#),

L'informatique est un domaine d'activité scientifique, technique et industriel concernant le traitement automatique de l'information numérique par l'exécution de programmes informatiques hébergés par des dispositifs électriques-électroniques : systèmes embarqués, ordinateurs, robots et automates. Selon [wikipedia](#),

260 Et il essaye de nous raconter **Joyce**, et *Finnegan* avec **Wiener**, par l'intermédiaire de la *cybernétique* !

Donc c'est pas nouveau, 16 :31, on peut le faire avec plus ou moins de talent, et le problème c'est que ça ne fait pas avancer les choses vers ce qui nous intéresse, je dirai que c'est à la fois plus réjouissant et plus difficile !

Le désir n'est ni mécanique ni organique,

Ne serait que simplement ça s'appelle le *désir*, et que on peut toujours prendre du *viagra* si on veut, obtenir de son partenaire, on lui donne du *viagra* ou on en prend si on est le porteur de l'organe, n'empêche qu'il y a un truc qui fait plus d'effet que le *viagra*, mais qui est plus problématique et qui donne de très grandes satisfactions, ça s'appelle *le désir de l'autre* ! (*de l'Autre*),

Ça c'est pas mécanique ! Et c'est pas organique non plus !

270 Donc nous sommes dans une civilisation qui est en train de muter avec à sa tête des gangsters, des gens qui confondent le *code d'honneur des mafias* avec le *Droit* !

C'est ça de dire aux jeunes paumés (*épisode racailles et Karcher*), comme forme de libéralisme, un autoritarisme libéral qui va finir comme un *nazisme démocratique*, vous verrez, peut-être je me trompe, je suis peut être catastrophiste,

Mais je pense que les gangsters qui prennent l'appareil d'Etat d'assaut, on a vu ça, c'est très dangereux, ça a fini avec la solution finale, parce qu'ils ne savent pas faire autre chose !

Un réel révélé par les écritures mathématiques,

280 Ils ont des programmes, des plans, vouloir vendre des téléphones mobiles, tout ce qu'ils veulent, mais quand il s'agit de résoudre un problème de Réel, un trou, il n'y a plus personne,

Pour ça même **Heidegger** n'y arrive pas, il met **Hitler** comme *berger de l'Être*, quand il veut représenter, achever son *Dasein*,

Le problème c'est que je pense qu'on ne peut pas faire l'économie des mathématiques, c'est pas que je prêche pour ma paroisse, pourquoi je serai de la paroisse mathématique, j'ai fait une maîtrise de mathématique, et après ça j'ai connu **Lacan**,

C'est vrai que ça m'a mis à l'aise, je me sens pas rejeté par les mathématiques, mais il se trouve que tous les autres qui font des maths, ils ont pas trouvé que ce que faisait **Lacan** c'était formid(able),

Soit parce qu'il faisait des maths qui ne leurs plaisaient pas, soit parce qu'ils préféraient faire des maths et ne pas s'occuper d'autre chose !

290 Il y a même quelqu'un de très charmant qui m'a écrit une très belle lettre, quand je lui ai envoyé [Etoffe](#), un livre que j'ai fait sur les *Surfaces*, il m'a dit qu'il était très content qu'on fasse encore de beaux livres de mathématiques, ce qui me reconforte, mais il m'a dit, c'est un Monsieur qui s'appelle Alexandre **Grothendieck**, [W](#), (voir gaogoa [1](#), [2](#), [3](#),). Médaille **Fields** de mathématique, il s'était retiré en Provence, près d'*Aix en Provence*, plus près d'*Avignon* d'ailleurs, près de *Cavaillon*, il y a des melons, c'est un endroit très charmant et très joli, puisqu'il y a des poètes qui vont se réfugier là-bas, l'homme à la casquette *amarys* ??, la casquette rouge, et **Grothendieck** il me dit, écoutez, moi, tout ça je ne m'en occupe plus, de la géométrie des surfaces, parce que moi, je m'occupe de mon *âme* !,

Un mathématicien, médaille **Fields** s'occupe de son *âme* !? 20 :23,

Buena suerte, Bonne chance !

300 C'est dommage, mais il y en a qui s'occupent de psychanalyse, il y en a qui s'occupent encore de mathématiques, et je prétends qu'il faut, il ne faut pas faire des mathématiques, mais il faut piger *quelle est la fonction de cette écriture mathématique* !

Voilà, c'est tout ce qui me semble important !

**Le malentendu des parents avant t(r)ou(t) nous traumatise,
C'est le passage du premier au primaire, avec l'appareil du langage,**

Et là, je montre que **Lacan**, dans [Lu](#), dans $4 = 3$, il fait jardin à la française comme il le dit de la *théorie de l'identification de Freud*,

310 Evidemment je l'ai présenté avec une espèce de chicane, parce qu'il y a une chicane à l'intérieur, et ça je vous ai dit que je vais vous en parler, j'allais vous mettre ces éléments dont je vous parle depuis le début, ici, autour principalement de la question de *trauma*, de *l'entrée dans l'appareil*, du passage du *processus premier*, qui est *perceptif, organique*, dans *l'appareil de langage*,

Ça commence par un trou !

Lacan nous dit avant de mourir, ce qu'il nous dit avant de quitter *Paris* pour *Caracas*, et ensuite se taire, il nous dit, *vous êtes, nous sommes traumatisés par le malentendu des parents* !

Et puis ce schéma que je reprends de **Freud**, puisque je commente ça que le schéma de la *lettre 52*,

Et bien il est divisé en 3 !

Quand aujourd'hui le bergsonisme et le vitalisme tire l'homme vers le mécanique et l'atomique, à l'aide de la numérisation qui cache et masque le chiffre !

320 Du cardinal à l'ordinal,
Des jeux pour passer au cardinal sans passer par l'ordinal !

Il y a donc ce *processus premier* qui est plutôt organique, dans lequel tout le monde veut nous entraîner aujourd'hui, c'est pour ça que **Bergson** est à la mode, on veut nous entraîner dans le bergsonisme, et le vitalisme, mais en essayant de le réduire à quelque chose de mécanique ou d'atomique,

Ce qui fascine tout le monde, alors voilà on reproche à l'époque actuelle *l'évaluation* et le *chiffrage* !

C'est pas le *chiffrage* la question !, c'est la *numérisation* !

Faites attention !, parce que le chiffrage, comme d'ailleurs une des personnes qui reproche aux cognitivistes de vouloir tout chiffrer, ils ont raison de leurs reprocher de vouloir tout *numériser* !

330 Et pourquoi ?

Je vous invite à distinguer entre le *chiffre* et le *nombre* !

Le chiffre c'est une écriture, il y a des chiffres, qui sont l'écriture des nombres,

Mais il y a deux sortes de *nombres*, il y a les nombres *ordinaux* et les nombre *cardinaux* !

Et la *numérisation* consiste à écrire en chiffres qui écrivent les nombres ordinaux, numériser c'est faire rentrer n'importe quoi, en général par un système de mesures, donc c'est pas de la *topologie*, c'est une *épistémologie* à laquelle même **Marx** est resté accroché, malheureusement, puisqu'il a emprunté le chemin de *l'Economie politique*, pour introduire la rigueur en *Politique*,

Et du coup, il se réfère à un chiffrage qui est *numérique*, qui a besoin de la mesure, il reste lié à la *mathésis universalis* de **Leibniz**, qui s'appelle *la Science de l'Ordre et de la Mesure* !

340 Et du coup, j'ai lu un article dans *Libération*, de quelqu'un qui parle du chiffrage, au lieu de parler de la numérisation ordinaire, et qui dit que dans la psychanalyse, on chiffre aussi mais c'est pas pareil !

Parce que le chiffre, ce serait aussi *la lettre* !

D'ailleurs le chiffre est une lettre ! C'est un chiffrage du Nom(*bre*), et quel Nom(*bre*) ? 24 :08,

Et d'ailleurs il y a une difficulté, on ne peut pas chiffrer de la même manière le nombre cardinal que le nombre ordinal,

Le nombre cardinal, voyez les mathématiciens dans leurs constructions construisent d'abord le nombre ordinal, avec les *axiomes de Peano*, ou en *Théorie des ensembles*, avec les ordinaux, ce qu'on appelle les ordinaux en *Théorie des ensembles*,

Le premier nombre ordinal transfini est noté ω , oméga,

Le plus petit cardinal transfini est noté \aleph_0 ,

Pour **Von Neumann**, $\aleph_0 = \omega$, c'est le même objet mais noté différemment en tant que cardinal !

Source [Wikipédia](#), ajout du claviste

350 Ça donne le début de la numérotation des transfinis, et les cardinaux sont définis secondairement !

Et bien ce qu'on constate, ça **Lacan** le fait remarquer dès le *Séminaire II*, après sa conférence sur *Psychanalyse et cybernétique*, qui finit la leçon suivante par cette remarque,

Bon, il faut parler tout le monde à propos du langage, !

Qu'est-ce que c'est que le langage ?, tout le monde fait du patinage là-dedans !

Lacan d'ailleurs aussi, il suit le mouvement, entre *Langage* et *Parole*, on ne sait jamais très bien de quoi on parle, tout le monde passe du langage à la parole,

Mais ce que fait remarquer **Lacan** à la fin, il dit : c'est curieux on apprend que les enfants commencent par étudier les *nombres cardinaux* ! Pas étudier, mais les employer, les utiliser, les nommer, parce que les nombres cardinaux c'est des métaphores, si c'est pas des métaphores c'est des condensations,

360 Mais c'est quand même de la métaphore, parce qu'il y a quelque chose de la métaphore poétique, parce que comme ça a été fait ça peut se défaire ! C'est réversible, c'est pas si proche de *l'urverdrängt*, du refoulement originaire de la Droite Infinie, du trou, du trauma !

Le cardinal, qu'est-ce que ça veut dire 3, 7, bin, c'est des noms, (*Noms*), c'est des mots, ça marche, et on n'a pas besoin d'avoir un algorithme, des procédures systématiques pour dire et reconnaître 3, 7, bon,

Lacan, plus tard il fera justement la plaisanterie, pour nous faire bien comprendre si on y réfléchit, il fera la plaisanterie suivante : *Qui sait combien il y a de colonnes sur la façade de l'église de la Madeleine à Paris ?* [W](#), (*Restitution de l'Olympieion d'Athènes !*),

.....

370 Vous passez devant la *Madeleine* plein de fois, mais vous ne savez pas combien il y a de colonnes ! Le nombre cardinal, ça s'arrête assez vite !

Et **Lacan** répond à sa plaisanterie d'une manière amusante, il dit : Il n'y en a qu'un qui sait ça, c'est l'architecte qui a construit *l'Eglise de la Madeleine*, lui seul sait combien il a mis de colonnes sur la façade !

Qu'est-ce que ça veut dire ?

Ça veut dire que les nombres *cardinaux* c'est pas pareil que les nombres *ordinaux*,

Les nombres ordinaux vous avez le 1^{er}, le 2^{eme}, ... vous avez les *axiomes de Peano*, [W](#),

380 Le 0, (zéro), et la fonction du *successeur*, quand vous prenez les éléments un par un, comme Don Juan ?, vous allez avoir un procédé pour décider combien le nombre qui vous intéresse, combien est-il ? Quel est-il ? Il est dans quel ordre par rapport au précédent ?

Et c'est à partir des ordinaux qu'on rencontre justement le *premier réel*, reconnu dans la Science, qui est le *plus grand nombre ordinal fini* !

Le plus grand nombre entier, certains disent **Naturel** ! C'est entièrement mécanique et mécanisable.

L'appareil psychique

390 – Nombres et trait unaire, - Passage du processus premier au primaire, en évitant d'identifier l'écriture à la machine, qui elle appartient au processus secondaire ! Quand le nouage n'est pas raté ! - L'échec de Freud !, Le style de nouage chez Heidegger et chez ?, La naissance du Langage ... !, - Le ratage chez Lacan, et le Temps logique, - La fonction de la hâte, - L'invention des entretiens préliminaires, leurs enjeux, (*Non sans la participation des fameux dés (pipés) précités !*) - Quand l'involution et la rupture de semblant vous attendent au tournant ! - Quand ça se barre en c....., penser à (re)mettre un rond dans l'appareil ! – La paranoïa c'est la personnalité, - L'ambassadeur paranoïaque dans l'œil d'une Duras au fait de la sexualité masculine,

Nombres et trait unaire,

400 Et comme il y a une écriture Ordinale, sans doute ça fait rétroactivement quelques effets sur l'écriture du Cardinal, et que ça renforce l'idée que le cardinal, ça doit exister, mais vous avez, regardez dans les *dominos*, on dispose les points sur les petites plaques des dominos dans les deux cases, on dispose les points de manières différentes, justement en fonction du nombre cardinal qu'on veut vous désigner, parce que justement vous n'allez pas vous mettre à compter quand vous jouez aux dominos !

Il faut aller assez vite si vous jouez avec des bons vieux joueurs de dominos, voyez, pof, pof pof, il faut savoir qu'il y en a 3,

C'est pareil sur les cartes à jouer, quand il y en a 3 on vous les mets en ligne, s'il y en a 5, on vous met 4 en coin et 1 au milieu, 4 c'est celles qui sont en coin, et il n'y en a pas au milieu,

Voyez on essaie de faire quelque chose qui est une écriture, *un trait unaire*, quelque chose qui est lisible, qui est une lettre, qui va écrire le nombre cardinal différemment sans passer par l'ordinal !

410 Le Un on le met au milieu, le Deux on les met au bord, ensuite Un au milieu ça fait Trois, Quatre on les met aux quatre coins, Cinq, Six on va les répartir sur les deux côtés, yen aura pas au milieu, sept on va en mettre un au milieu, 29 :18,

Enfin vous voyez que c'est ça ce que j'appelle le *trait unaire*, la *lisibilité*, et la différence entre le cardinal et l'ordinal ça pose la question du chiffre, mais avant même du chiffre et de la lettre, et avant même de la lettre, du trait unaire, c'est-à-dire du lisible,

Qu'est-ce qui fait que je sais ..., *l'ethnocentrisme* occidental avait décrété que les sauvages, il y a des gens qui en parlent à la fin du XIX eme, et au début du siècle, les *sauvages*, c'est d'une grand confusion, le *primitif*, le sauvage, l'enfant, tout ça, même Léo **Strauss** jusqu'en 1941, il se goure là-dedans,

Il considère qu'Hitler est plus civilisé qu'un sauvage, parce que le nihilisme allemand serait issu de l'idéalisme allemand,

420

Passage du processus premier au primaire, en évitant d'identifier l'écriture à la machine, qui elle appartient au processus secondaire !

Nous avons appris avec **Lévi-Strauss** que *La pensée sauvage*, c'est une merveille, justement les *mythes* sont les processus d'écriture qui sont de l'ordre du *trait unaire*, et ça n'a rien à voir avec l'organique, c'est pas les postures, ça conserve quelque chose pour nous, ça s'appelle *sexe* justement, de la posture animale, de la parade sexuelle, du marquage du territoire,

Mais justement la grande difficulté pour nous c'est de traiter de cette fonction imaginaire du phallus symbolique, c'est-à-dire du côté du corps, du processus premier, comment ça devient primaire,

430 Et que dans le primaire, il y a encore de la parole et de l'écriture, qui fait que ensuite, si on se précipite trop, pof !... l'écriture on l'identifie avec la machine, et avec le secondaire !

La machine elle est secondaire,

Donc c'est ça que je voudrai vous mettre sur un schéma, c'est les trois parties de l'œuvre de **Freud**,

Freud il commence par trait unaire, inconscient, préconscient, conscient, c'est une lisibilité, Freud il a lu quelque chose, il nous fait ses trois grands ouvrages, sur la lisibilité, sur l'étude de la lecture, c'est la *Traumdeutung*, *Les mots d'esprits*, et cette question magnifique de *La psychopathologie de la vie quotidienne*, [uqam](#), ... manque de pot !

II-00 :00/30 :56,

440 ... la *psychopathologie* a aussi n'est-ce pas, pour caractéristique d'être un fait d'écrit ! de lisibilité avant même que ce soit écrit ! Avant que ça ne devienne une *sémiologie* !

La psychopathologie manque de pot, elle relève du champ de **Freud**, alors du coup tout le monde s'est précipité là-dessus, et on veut nous piquer la psychanalyse, la faire disparaître, pour s'intéresser seulement qu'aux ... alors ils disent tous : *Clinique, clinique*, ... alors il y a ceux qui se plaignent qui disent tous clinique, ils ont bobos, si ce sont des lâches ils ont aucune chance, si on fait une psychanalyse c'est pour devenir psychanalyste justement, (*pas sûr !, le claviste !*), pour se soigner, (*déjà plus sûr ! Le claviste*),

Ceux qui disent que **Freud** est un escroc, dans le livre blanc, parce qu'il n'aurait soigné personne, il aurait trafiqué ses résultats, il n'a pas trafiqué ses résultats, il fait ce qu'il peut avec les autres, ils ne veulent rien foutre,

450 Par contre, il n'a pas soigné personne ! Il a soigné **Freud** ! C'est déjà pas mal ! Mais qui ose dire ça, **Freud** c'est celui qui fait l'analyse de **Freud** ! et qui réussit là où **Schreber** échoue !

Il fait une analyse de **Schreber**, mais il ne peut rien faire pour **Schreber**, parce que **Schreber** il ne l'a pas rencontré, il a lu son bouquin,

Comme le dit **Lacan**, dans ses conférences aux *Etats-Unis*, il est beaucoup plus à l'aise là-dedans **Freud**, il est à son affaire, avec le texte de **Schreber**,

Et **Freud** c'est un lecteur formidable, qui écrit !

Et la première chose qu'il fait, c'est qu'il lit et il nous écrit comment apprendre à lire ! Comment étudier la lecture, et c'est pas de la psychopathologie,

C'est une affaire de pratique de lecture,

460 Et ensuite dans le deuxième partie vous voyez que **Freud** il rentre dans cette question du *processus primaire*, pour rencontrer quoi ?

Pour rencontrer quelque chose de terrible, c'est qu'il rencontre *la Métapsychologie*,

Quand il veut nous écrire sa *métapsychologie*, il veut nous écrire un ouvrage après l'affaire avec **Jung**, après avoir découvert son premier résultat important, en 1914, *Le narcissisme*, qu'est-ce qu'il fait **Freud**, il essaie d'écrire la *métapsychologie*, il n'y arrive pas ! Là il y a un échec de **Freud**, un ratage de **Freud**, **Freud** il rate aussi !

Et bien chose extraordinaire, à son âge, **Freud** va recommencer dès 1916, il reprend, il remet l'ouvrage sur le métier, et il va faire cette *seconde topique* qui va nous conduire à la *phase phallique* en 1923, : L'organisation génitale infantile,

470 Ça je peux le mettre au tableau sur un schéma, c'est un schéma auquel j'ai consacré tout ce petit livre qui s'appelle *Lu*,

Si vous voulez le trouver, il faut dire à votre libraire qu'il se trouve *distribué* par quelqu'un qui s'appelle **Daudin**, dont le téléphone est 01 30 48 74 74, sinon on le trouve facilement chez *Garnier*,

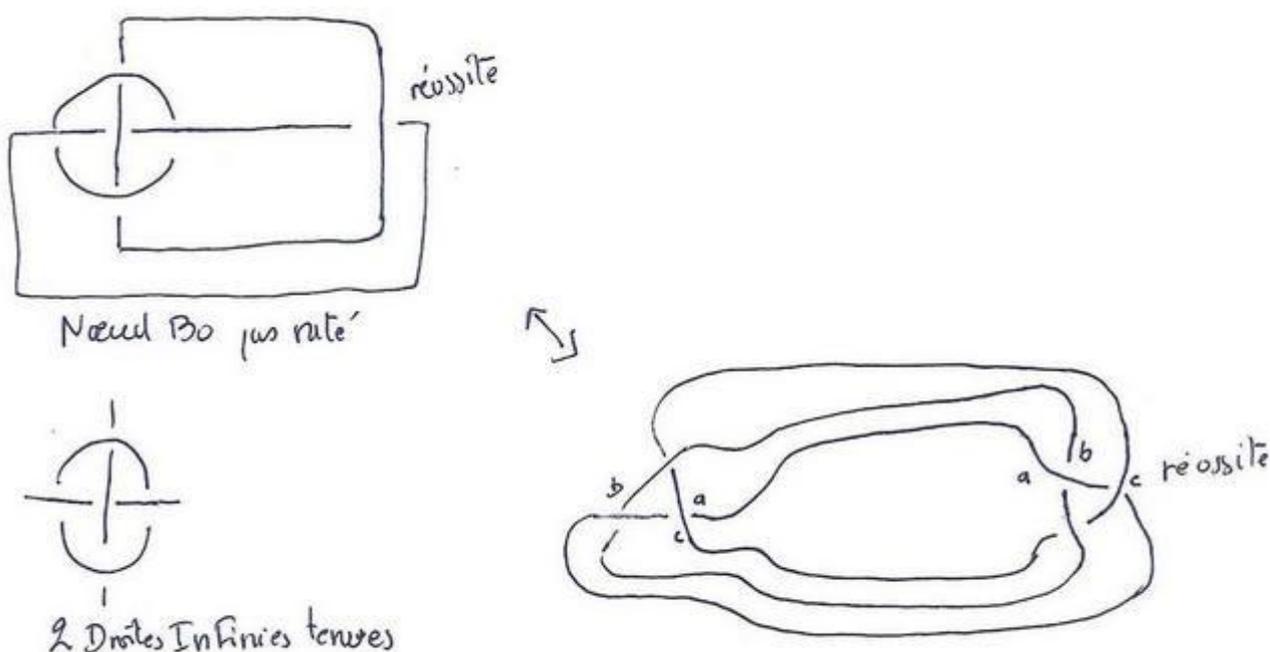
ou *Distique, Tchan*, dans les bonnes librairies,
Nœud on l'a beaucoup vendu, ça m'épate, à la *Une* ?

Avant de mettre ce schéma au tableau, je voudrai qu'on en profite pour discuter un peu !

Donc je vous mets les deux dessins qui sont pas ratés, puisque nous dans la psychanalyse on s'intéresse au ratage,

480 Mais le premier dessin qui n'est pas raté, ça correspond à ces deux figures là !

Ce qui est pas raté, c'est si **Joyce** il avait fait ça ! Ce serait pas **Joyce**, on n'aurait pas eu l'œuvre de **Joyce**, s'il avait pas raté ! 04 :56, Il n'aurait pas eu besoin de faire son *ego* !



Quand c'est pas raté c'est comme ça, (*haut gauche*), maintenant je peux vous mettre tout le paradigme au tableau, puisque le tableau j'ai réussi à le nettoyer ! Non sans mal ! Je suis têtu !

Ça, (*à droite*), c'est le nœud borroméen pas raté ! Quand le point à l'infini il est réussi ! C'est une affaire de lecture ça !

490 Si vous disposez seulement de ça, c'est le genre d'exercice que je vous propose depuis le début,

Si vous disposez de ça, (*en bas à gauche*), c'est aussi bien que ça (*à droite*), qui est une chaîne de 3 ronds ! Là il y a une chaîne constituée,

Ça c'est 2 droites infinies qui sont tenues par un rond !

Lacan dit, c'est quand même l'écriture du nœud !

On pourrait dire que le *cardinal* c'est quelque chose qui rétroactivement est lisible parce que l'*ordinal*, ça c'est (s'est !) construit intégralement avec un algorithme pour être même *mécanisé* !

C'est pas le cas du nœud, il n'y a pas de théorie mécanisable du nœud pour l'instant !

500 Les mathématiciens ont cherché ! Ils ont essayé de transformer tout ça en polynômes, puisque le polynôme c'est l'écriture des nombres, pour ramener ça au numérique, et jusqu'à maintenant les tentatives de numérisation du nœud ont échouées,

Elle rencontre toujours des objections à un moment ou à un autre ! Ce qui fait que moi, j'ai une position qui n'est absolument pas numérique,

Moi je ne m'intéresse uniquement aux lettres, pas aux lettres pour écrire des nombres, aux lettres !

Je compte aussi, je compte sur mes doigts, je sais compter jusqu'à 5, 6, je pratique une écriture, il s'agit de *lettrier*, de *chiffrer* par des lettres et de faire de la logique ! Et de raisonner, c'est *un travail de géomètre* ! Pas d'arithméticien, c'est très bien l'arithmétique, mais surtout retenez qu'il y a une différence entre le cardinal et l'ordinal !

La naissance du Langage ... !,

510 Et puis l'autre proposition de **Lacan** c'est de dire, c'est ce que j'ai mis pour **Schreber**, on prend un *triskel* comme ça, et bien si on sait lire, si on est un sujet du langage, si on est pas seulement un organisme en pleine santé, qui n'a pas besoin du langage, qui n'est pas prématuré,

Si on est un chien, un cheval, regardez un poulain sortir du ventre de sa mère, il cavale dans le champ, pas besoin d'apprendre à compter, à lire, à écrire, tout ça ça ne l'intéresse pas !

Ça ne l'empêche pas de parler, il parle ! nous dit **Lacan**, ce qui prouve que **Lacan** il met bien la *parole* du côté de cette *fonction imaginaire du phallus symbolique*,

Et c'est la *parole* qui nous introduit à la *fonction imaginaire du phallus symbolique*, et c'est rétroactivement qu'on peut dire qu'il parle ! Le chien ! On retrouve bien les *percepts* de **Deleuze**, les postures animales, les poissons qui font des couleurs,

520 Mais seulement eux, ils sont dans des *cycles instinctuels*, comme le dit **Kojève**, le signifiant et le signifié, le *morphème* et le *sens* sont collés ensemble,

Là je pense que **Meschonnic** a raison de gueuler, parce que le signe saussurien, **Saussure** il voudrait nous le présenter aussi comme ça ! Comme quoi le signifiant et le signifié ils seraient indissociables, dans le langage !

Alors à ce moment-là, déjà chez **Saussure**, la notion de *Signe* chez **Saussure**, pour nous dire quelque chose de très bien, de très important, ... le *phonème* !, la nécessité du signifié qui accompagne le signifiant, il nous fait retomber dans une considération *vitaliste* ! Qui est celle des cycles animaux !

Kojève dit ça, : Quand le *morphème* (linguistes.com) est collé avec son *sens*, c'est le signe dit **Kojève** (*que*) *c'est vital et non humain* ! Ha !

530 Moi je dis pas que c'est humain, mais je dis que quand c'est plus collé : *c'est du langage* ! Quand ça commence à se décoller !

Et ça c'est un problème pour **Milner**, parce que c'est vrai que chez Saussure, ils sont collés,

Il dit bien, c'est les deux faces, le signifiant et le signifié, c'est les deux faces d'une feuille de papier ! Comme les deux faces d'une feuille de papier !

Et ça en rajoute en plus, si vous faites une *bande de Möbius*, vous allez avoir les deux faces qui vont devenir une seule face ! Identifiables, comme Une !

Donc **Saussure** c'est un truc à devenir *deleuzien*, bergsonien, à devenir *vitaliste*, et à tomber dans le *nazisme* ! 09 :50,

Mais on n'est pas obligé de ça pour tomber dans le nazisme, comme le fait remarquer **Koyré** !

540 **Heidegger** c'est pas du tout avec des thèses *biologisantes* qu'il est devenu nazi, c'est parce qu'il avait le *Dasein* (*l'être-là, être présent*,) qu'il n'arrivait pas à construire, pour achever son discours autrement qu'en trouvant un *modèle* !

Et donc le modèle phénoménologique, le modèle qu'il a trouvé, c'est **Hitler**, le *Berger de l'être* ! Quel scandale !

C'est pour ça qu'il est devenu nazi, sans même avoir besoin d'adopter des thèses biologisantes,

Donc vous voyez, casse-gueule toutes ces histoires,

Le pauvre **Deleuze**, moi j'adore **Deleuze**, je trouve que c'est un type absolument charmant, il ne se rend pas compte, à jouer les malins, à tous jouer les malins, les mecs, les **Deleuze**, les Foucault,

550 **Derrida** il est plus préoccupé par **Lacan** ! Qu'est-ce que c'est que ce bonhomme, il a essayé quand même de le titiller un peu, les autres ils sont là, ils disent bon ! On n'a pas le temps comme dit **Foucault** à **Althusser**, il lui a écrit, il faudrait consacrer 5 ans, c'est long ! Pour lire les *Écrits* !

Moi, je n'y comprenais rien à l'époque, rien !

Alors je ne peux pas leurs jeter la pierre !

Au bout de 37 ans, on peut, si ce n'est y comprendre quelque chose, tout au moins donner des explications,

On peut s'expliquer avec !

Moi, je pense que c'est ce qu'il faut faire, il faut se bagarrer avec ces trucs là pour s'expliquer avec !

Et j'avance, la seule chose que je dis, il y a matière à trouver des résolutions, à résoudre des problèmes, et à *devenir résolu* ! Au lieu d'être comme ça balloté par les événements,

560 Résoudre, être résolu, le désir, ... bien sûr que c'est plein de ratages, c'est pleins de pièges,

Le ratage chez Lacan et le Temps logique,

Alors où commence le ratage chez Lacan ? 11 :55,

Le ratage chez Lacan ça commence dans *Le temps logique*, pas de temps logique sans ratage !

Le ratage, si on peut dire, c'est le ressort, c'est pour ça que la parole c'est très bien comme moyen de commencer, ça va certainement rater dans la parole,

Puisque la parole du mammifère vertical elle est pas, pof, c'est pas un mammifère qui tient le coup sans le langage !

Sans avoir besoin de se raccrocher au *grand Autre*, comme un poumon d'acier, c'est la polio !

570 Pour lui la parole, ça va être un parasite, et ça va rater toujours, la parole c'est le lieu où ça rate toujours, mais c'est comme ça qu'on apprend,

C'est en ratant qu'on apprend ! C'est ce que montre Le temps logique,

Chaque fois que le type (*le prisonnier*) sort, il rate, mais la vérité avance d'un cran ! Ha ! Ha !

La fonction de la hâte,

Et pour faire avancer la vérité d'un cran, il faut oser rater, il faut oser sortir, il faut la *précipitation*, la *hâte* ! Et ça on va la retrouver ça dans Joyce ! C'est ce que nous dit Lacan dans son écrit,

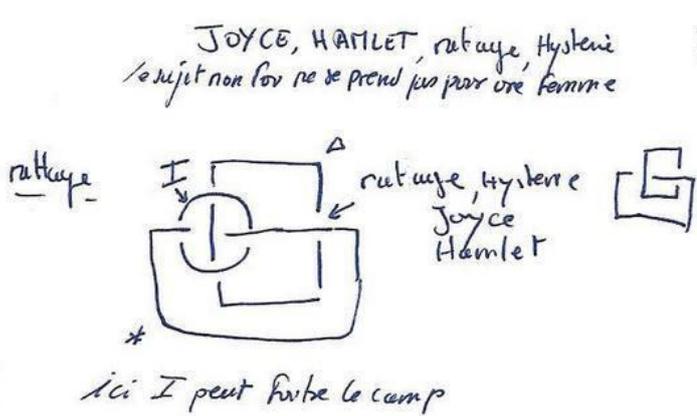
580 Une des caractéristiques de Joyce, vous remarquerez, je vous ai signalé la semaine dernière, le petit article de ... comment elle s'appelle la *Dame*, qui a écrit sur Hamlet, *l'Impatience d'Hamlet*, Ella Sharp, c'est la *Dame* dont parle Lacan dans son *Séminaire VI*,

Lacan critique *l'impatience d'Hamlet* dans le Séminaire VI, mais près de 20 ans plus tard, dans son écrit sur Joyce, il y revient plusieurs fois, au moment où il discute de Joyce et de *la formule générale du Capital* dont je vous ai parlé l'autre fois, et aussi, alors il dit que ce qui est patent dans Joyce, c'est la *hâte*, et il nous dit Lacan, à la fin, que cette hâte elle est absolument *nécessaire* pour lire Joyce, de repérer cette *hâte*, et pour voir pourquoi Joyce présente quelque intérêt pour nous !

Donc dans le texte qui s'appelle *Joyce le Sinthome*, c'est la dernière page, quand il nous explique pourquoi **Joyce** après avoir bien expliqué pourquoi **Joyce** était *hystérique*,

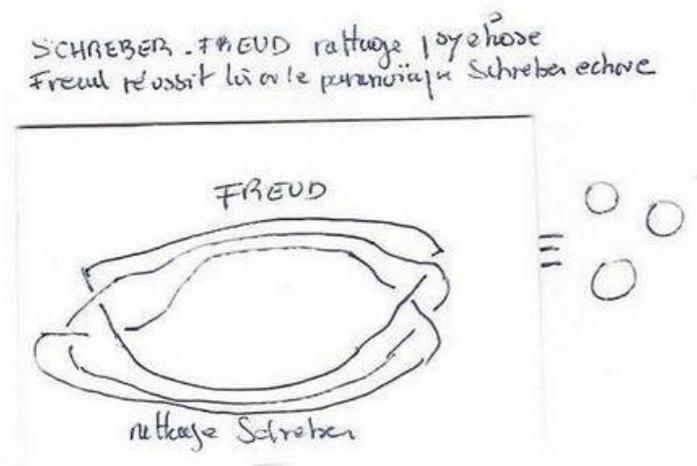
Hystérique **Joyce**, c'est celui-là, j'ai pas marqué hystérique ? Alors je vais le marquer !

C'est important parce que tout le monde dit qu'il est psychotique, Joyce Hamlet c'est hystérique,



(J'ai utilisé – ci-dessus et ci-dessous, des schémas du cours précédent, vu que mes dessins pour ce cours semblent manquants ! Le claviste)

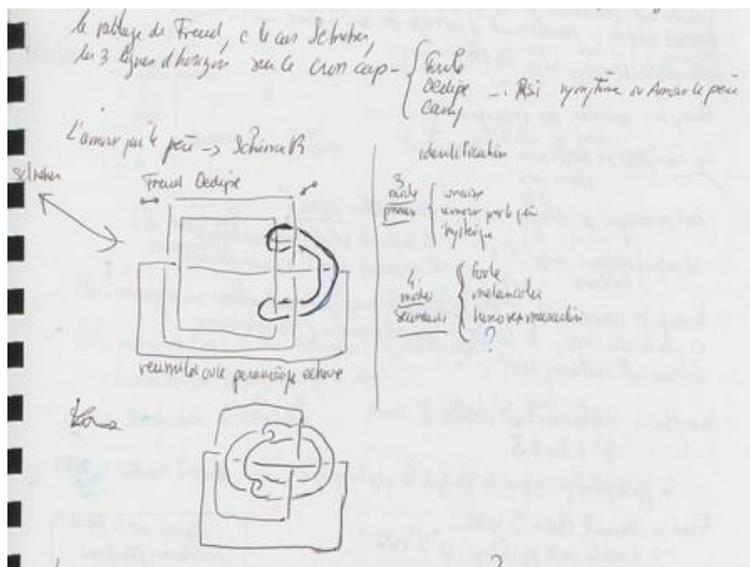
Et là, il s'agit de la psychose



(Ci-dessous, le schéma (- du présent cours du 29 -) de la réparation Freud pour la situation du rattachage du (non) nouage Schreber,)

Et des entretiens préliminaires, avec **Freud**, c'est-à-dire la mise en place de quelque-chose qui pourrait donner une analyse,

(pour une version plus lisible : [gaogoa](#).)



L'invention des entretiens préliminaires, leurs enjeux,
(Non sans la participation des fameux dés (pipés) précités !).

590 C'est l'analyse de **Freud**, mais **Freud** lui il a besoin du 4 eme rond, 15 :15, ça c'est l'enjeu des entretiens préliminaires,

Il y a deux enjeux aux *entretiens préliminaires* :

1- C'est d'abord discuter avec le patient suffisamment pour qu'il s'engage, pour qu'il soit résolu, s'il est pas résolu, il n'y aura pas de solution, s'il continue à dire : *Holala, c'est les autres qui m'ont fait mal, !*

Je sais c'est une injustice totale, moi, je suis scandalisé par cette injustice, et (*mais*) c'est comme ça !

2 ? - Si vous êtes né à *Paris*, ou si vous êtes né au milieu de l'*Afrique*, c'est pas pareil !

C'est une injustice effrayante !

600 Si vous êtes nés dans une famille où les gens chantent, vous n'êtes pas nés dans une famille où vous avez un grand-père polytechnicien, c'est d'une injustice totale, et ça a des effets considérables,

Et c'est même pour ça que tous les systèmes d'enseignements se cassent la gueule, parce que de toute façon, c'est injuste,

Ce qui est dégueulasse, c'est comme le décrit **Nizan**, c'est *Les Chiens de garde* : les *universitaires*, **Lacan** le résume comme ça ! ([wikisource](#), 1932,),

Ceux qui font en sorte que les clés du savoir restent à ceux qui les ont déjà !

610 C'est pour ça que je suis scandalisé par ces médecins qui prétendent que moi je ne pourrai pas pratiquer la psychanalyse parce que je ne fais pas partie de la corporation, je ne suis ni médecin ni normalien et la psychanalyse elle ne dépend, la pratique de la psychanalyse elle n'exige qu'une chose c'est de faire son analyse avec un analyste,

Et c'est comme ça qu'on devient analyste (*potentiel – la claviste*) pour les autres, parce qu'on ne devient pas plus que ça ! (*Le passage à l'analyste n'est pas une fatalité ! Est-ce désirable ? Le claviste*)

3 ?-

Par contre je pense qu'il y a une inégalité énorme, effectivement, dans le fait d'approcher, d'apprendre, à lire, à écrire, d'approcher le savoir !

La vérité, ça oui, la vérité, la parole, la parade sexuelle, la dimension imaginaire du phallus *symbolique*, il y en a qui y arrivent plus ou moins, comme ça un peu partout,

Mais le problème c'est le Savoir, le *savoir*, ça touche à l'écrit ! 17 :23,

Il n'y a pas une réflexion sur le savoir, qui ne soit pas une réflexion sur l'écrit !

620 Alors que la *parole*, c'est la *vérité* !

Et entre la vérité et le savoir, il y a justement cette histoire de *jouissance*, et de *symptôme*,

Alors il faudrait prendre ça d'une manière non pas moraliste et ségrégative, il faudrait enfin se poser la question de la ségrégation humaine, dans cette injustice qui me révolte !

Je trouve ça absolument dégueulasse, mais c'est un fait ! Je vais pas vous dire que je suis scandalisé par le fait qu'il y en a qui savent faire fonctionner la planche à billets, et d'autres pas !

Y'en a qui savent avoir plein de portes dans leur domicile, entre eux et le monde, il y en a qui sont riches et y'en a qui n'ont pas de portes et qui sont SDF dans la rue !

Mais c'est d'une injustice totale, et puis avec **Lacan** on peut commencer à parler de ça sérieusement !

630 **Quand l'involution et la rupture de semblant vous attendent au tournant !**

Pour qu'il se passe quelque chose, pour quelqu'un qui est très, qui a bien réussi dans un domaine quelconque, et bien à un moment donné il peut se passer quelque chose qui Pffffiitttt ! ... tout s'écroule !

Et je suis pas seulement en train de vous parler des grandes familles aristocratiques, qui sont devenus aujourd'hui à cause de la Révolution française, des aristos il y en a qui sont toujours aristos, il y en a qui

sont riches, d'autres pas riches, ils n'ont plus les privilèges, mais le problème c'est que ça change rien tout ça,

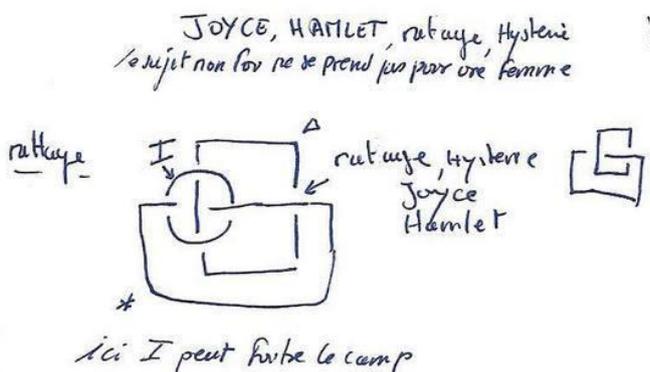
Quand ça se barre en c....., penser à (re)mettre un rond dans l'appareil !

640 Ça change rien au fait que n'importe qui dans sa vie, peut rencontrer ce type d'évènement, qui s'appelle *rupture de semblant* ! Qui s'appelle *involution signifiante* !

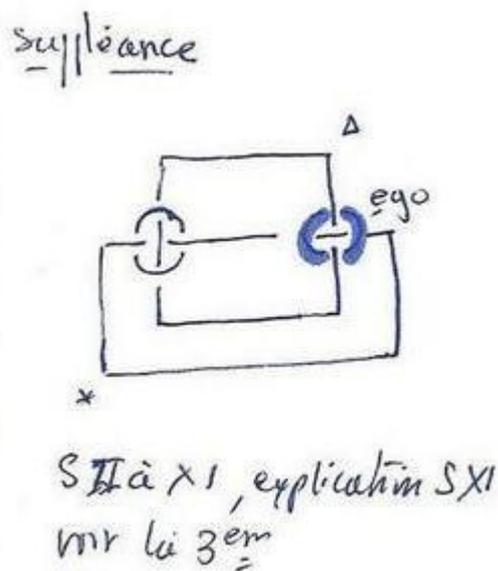
Ça se casse quelque part dans cet *appareil de langage*, ça se met à se décomposer, ça part en couilles, ça se défait, ça ruisselle dans la parole, ça ruisselle dans le corps, si ça peut pas ruisseler dans l'écrit, y'en a qui se mettent à écrire, y'en a qui se mettent à parler, y'en a qui vont être malade, y'en a qui se retrouvent clochard,

Donc voilà ce dont nous parlons, et par contre, il serait question de mettre là-dedans un rond supplémentaire comme **Freud**, pour pas que ça se barre comme ça complètement !

Joyce, lui, il n'a qu'un rond qui se barre, un seul rond se casse, c'est le corps ! C'est le rond imaginaire,

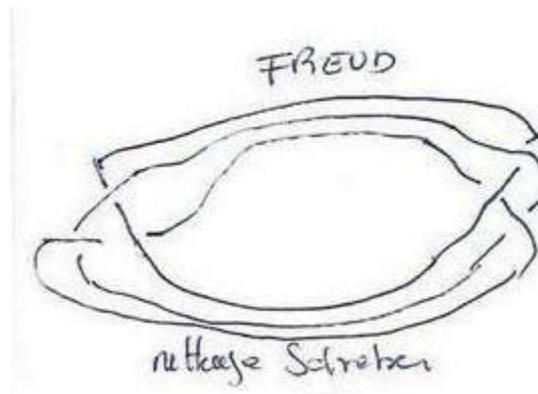


et il met son ego ici pour le faire tenir !



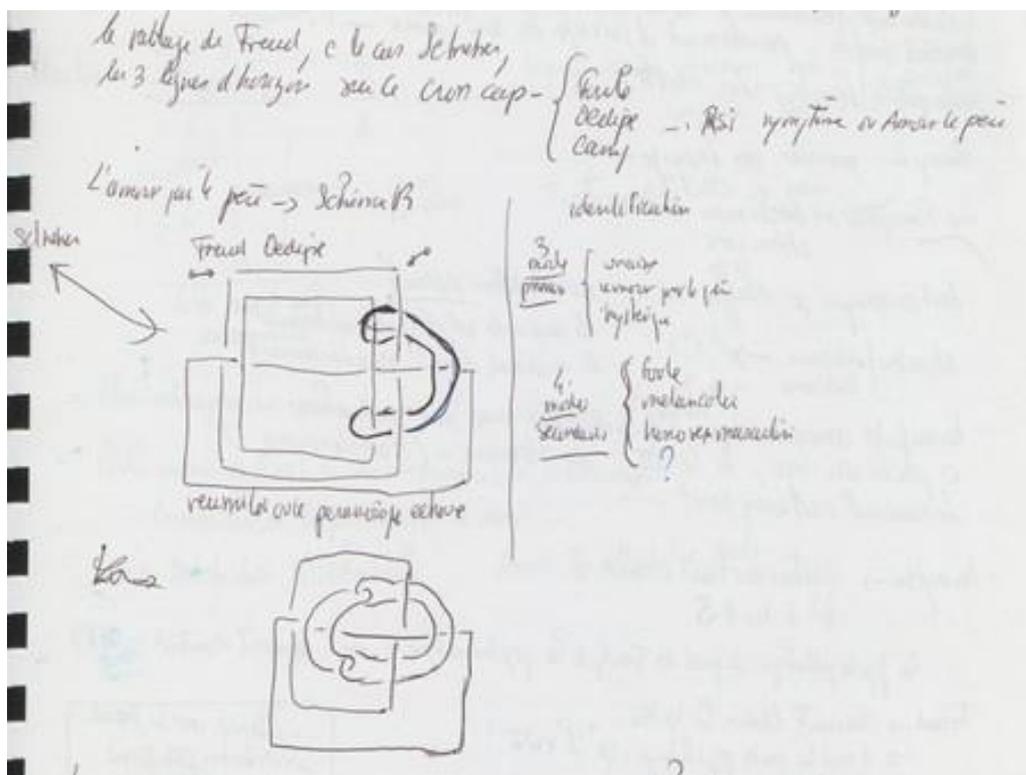
650

Tandis que **Schreber**, toute la chaîne se défait,



Il ne s'agit pas de réussir, mais ça ne fait de mal à personne de se poser la question de savoir qu'est-ce qu'il faut mettre de l'autre côté de ça (*partie croisements à gauche*), pour arriver à faire tenir ce truc là !

La solution
Freud au cas
Schreber !



Ce serait au moins une question intéressante si on se targue de soutenir la tentative de quelques autres, ça s'appelle faire une analyse, qui se posent la question de savoir :
Qu'est-ce qu'on fait avec ça ? Après coup !

660

La paranoïa c'est la personnalité,

Je ne dis pas qu'on doive faire ça pour faire une analyse ! Surement pas ! Mais après coup on pourrait quand même s'intéresser au fait de savoir, qu'est-ce que c'est qui réussit, qu'est-ce que serait une *réussite*, justement là où nous n'avons rencontré que du *ratage*, que de *l'échec*,

Parce qu'on va voir dans la deuxième partie du cours que cette notion de *ratage*, *d'échec*, elle va devenir prévalente !

Le cours que je vous propose est qu'ensuite on va se poser la question de ce que dit **Lacan** : *Il y a du rapport, quand c'est non équivalent, et s'il y a équivalence ... c'est le non-rapport !*

670 Il introduit ça dans le chapitre III, du Séminaire *Le sinthome*, au moment où il dit : *J'étais pas content du titre de ma thèse de médecine qui s'intitulait : Du rapport de la psychose paranoïaque avec la personnalité !*

Il dit : *Je l'avais publiée chez **Le François**, du temps de la Thèse, en 1932, et j'ai retenu de la publier au Seuil pendant des années, parce que dit **Lacan**, le titre n'était pas bon, je n'étais pas encore au faîte de mon Style ! Je ne pratiquais pas encore le cristal de ma langue, il n'était pas encore **Lacan**, au moment de la Thèse, il dit : C'est un titre idiot, parce que la psychose paranoïaque et la personnalité, c'est la même chose !*

Qu'est-ce que c'est qu'un paranoïaque ? C'est une *personnalité forte* ! 21 :46,

680

Qu'est-ce que c'est qu'une personnalité forte ? Un *emmerdeur*, si on peut les appeler comme ça, c'est un paranoïaque !

Alors ça fait de la confusion autour du mot folie !

Il en parle déjà comme ça dans le Séminaire III, **Lacan**, à un moment il le dit : *Un emmerdeur c'est un paranoïaque, un psychotique, c'est un emmerdeur,*

Moi, je pense qu'on peut avoir une *personnalité forte sans être un emmerdeur* !

Moi, la distinction que je ferai, c'est qu'on peut être un paranoïaque sans être obligé d'être fou !

Mais n'empêche que la paranoïa, c'est quand même une personnalité, et la personnalité c'est une paranoïa,

690 **L'ambassadeur paranoïaque dans l'œil d'une Duras au fait de la sexualité masculine, (*Celui ou celle qui aime un homme est homosexuel(le) !*)**

Si vous avez un doute là-dessus, je vous renvoie à *India Song*, [W](#), vous n'avez qu'à regarder, sans regarder les images tout le temps, écoutez le disque, écoutez la bande son, et puis vous allez entendre **Lonsdale** qui crie, son nom *Venise*, dans *Calcutta* désert, à la **Streiter** ?, vous allez voir ce que c'est qu'un mec qui aime, une passion amoureuse, les personnages de **Duras**, la générosité des personnages de **Duras**, vous allez voir comment il le crie le nom de *Venise*,

Parce que **Duras** elle a fait un autre film après avec la même bande son, et d'autres images, et cet autre film s'appelle, *Son nom de Venise dans Calcutta désert*,

700 Ça c'est **Lonsdale** qui vient voir la femme de l'ambassadeur pour lui dire, qu'il est fou amoureux d'elle, et qu'elle doit partir avec lui !

Et bien là si vous voulez avoir une idée de ce que c'est que la personnalité et de ce que c'est qu'une paranoïa, regardez à un moment donné quand tout ça se passe, il fait très chaud, ils sont allongés sur la tapis, ils suent, c'est des pays où c'est moins tempéré que chez nous, vous allez voir qu'après qu'il ait bien crié le **Lonsdale**, le consul de *Lahore*, **Duras** elle fait un plan ! à la fin de la séquence, avant qu'ils aillent au bord de l'eau, que tout le monde se déplace, à cause de la chaleur,

Ils vont dans une station balnéaire, dans un hôtel, c'est blanc, c'est très frais, c'est complètement différent, on sort de la fournaise, il y a un plan qui dure, vous savez au cinéma ça paraît toujours long, vous allez avoir un plan, vous allez voir ce que c'est qu'une personnalité, un ambassadeur et sa femme,

710 Je sais pas si vous vous souvenez, de ce que vous connaissez ... par cœur le film !?, si vous ne le connaissez pas par cœur, regardez-le !

Vous allez voir un portrait d'ambassadeur debout, à côté d'un fauteuil et il y a sa femme dans le fauteuil, on comprend qu'elle ne va pas le quitter pour le consul de *Lahore*, c'est un conflit de personnalités, c'est un conflit de paranoïaques,

Duras elle n'a pas raté ça, parce que les hommes elle les aime,

Duras c'est le grand auteur de la sexualité masculine !

Mais ça me fait rire, toutes mes amies féministes que j'adore, si charmantes, elles étaient là, **Duras** !!!! Le féminin, ya pas un auteur qui parle mieux de la sexualité masculine que Madame Marguerite **Duras**,

720 L'homme assis dans le couloir, l'Homme atlantique, mais surtout Lol. V. **Stein**, c'est quand même, Lol c'est une démonstration de ce que c'est que la métaphore sexuelle mâle, une femme pour une autre femme, la femme dans le lit et l'autre femme dans le seigle !

Il faut quand même être complètement idéologisé par le discours ambiant, par la doxa, par l'opinion, et suivre son existence avec le nez sur le guidon, pour dire que **Duras** est un auteur du féminin,

Duras c'est une femme et elle aime les hommes, c'est pas une apologie de la féminité, c'est une femme et elle sait ce que c'est qu'un homme, elle nous explique qu'est-ce que c'est sous toute les coutures, puisque ça va des camps jusqu'au champ de seigle,

Il faudrait voir, j'arrête là-dessus, dans *l'Arc*, le numéro spécial consacré à **Lacan** il avait également parlé de **Lacan** au milieu de ces femmes, **Lacan** homme à femme, avec **Aimée** et puis les autres, **Marguerite**, ...

730

La formation de nœud borroméen,

- La formation du nœud borroméen, - Ballade politique ... - Lacan-Kojève, la notion d'autorité et les quatre discours, - Sortir individuellement du discours capitaliste(DSK), par la psychanalyse, qui elle est un discours et une pratique proposée à tous ! - Une voix étouffée !

La formation de nœud borroméen,

Non ! C'est de la confusion, c'est le problème, c'est d'arriver à avoir des traits distinctifs pour lire !

La lisibilité ça repose sur le trait unaire, et comment se fabriquer des traits distinctifs, des éléments distinctifs qui permettent de lire ! C'est-à-dire d'opposer des éléments entre eux !

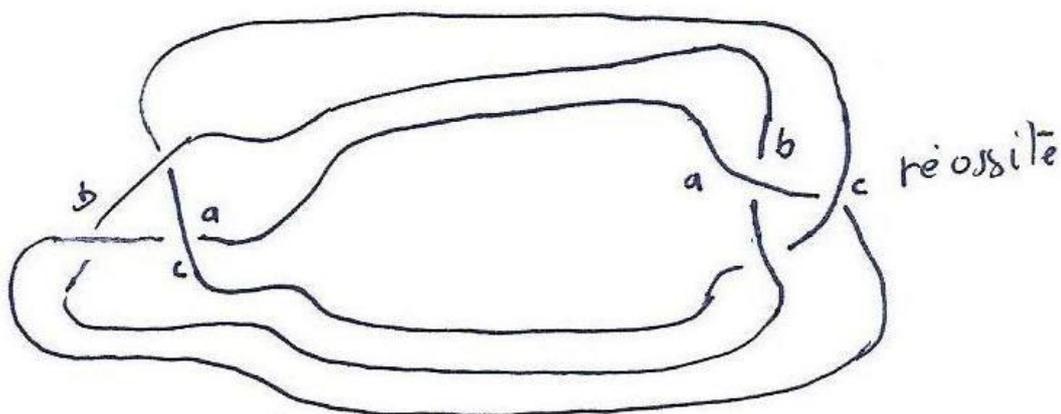
740 Les mettre en relation, ou pas en relation, les identifier !

Parce qu'il y a du rapport quand ils ne sont pas identifiables, ils sont différents, non équivalents, même ! Et puis si c'est la même chose il n'y a pas de rapport !

On va voir dans la suite que c'est à ça que nous conduit **Lacan** !

Alors ici, il faut fermer ça de manière à ce que ça forme un nœud borroméen,

Là on a deux brins qui se croisent ici, 27 :28, je ne mets pas de numéros car on va dire que je numérise, ..., je mets des lettres,



C et b se croisent, (haut gauche), b doit d'abord rencontrer a, je vous expliquerai pourquoi, parce qu'il faut faire des triskels,

750 Là vous avez b qui doit rencontrer a, et comment ? il passe en dessous, il faut que je le fasse passer en dessous de a, parce que sinon je vais créer un enlacement,

Et puis c va rencontrer a aussi, comment ils se rencontrent, a passe en dessous de c, (à gauche), là a va passer en dessous de c, (à droite), ce qui fait que la zone qui est là, il y a un croisement ici,

J'ai b et c qui se croisent, (à gauche) et bien je vais coller a qui va venir s'interposer entre b et c, ... toutes les zones vont être des zones de 3 points ! De 3 croisements !

Là il y a déjà 2 zones fermées qui sont des triskels,

Alors c il passe au-dessus de a, (à gauche), donc on va le faire passer en dessous de b,

Est-ce que c'est bon ? Bin, oui, regardez,

760 b passe au-dessus de c, b et c ne sont pas enlacés puisque quand vous en avez un qui passe au-dessus d'un autre, si je prends soin de faire passer celui qui passe au-dessus, au-dessus, et celui qui passe en dessous, en dessous, je crée 2 ronds fermés mais qui sont disposés de telles manières qu'ils sont l'un sur l'autre !

Yen a un qui est posé sur l'autre, et l'autre en dessous de l'autre,

Si je ne respecte pas cette règle, qu'est ce que je produis ? : Un enlacement ! Ce qu'il n'y a pas dans le borroméen, dans le nœud, il n'y a pas d'enlacement !

Bien sûr tout le monde s'en fout, puisqu'on dit : ça tient ou ça ne tient pas !

L'enlacement ça tient !

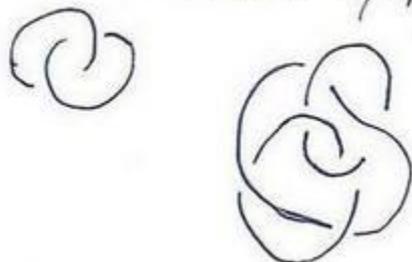
Le nœud ça va tenir, mais ça ne tient pas pareil, parce que *l'enlacement* ça commence à 2, et le *nœud* ça commence à 3 !

770

III-00 :00/32 :16,

L'enlacement on peut faire des chaînes à 3, la chaîne du petit **Hans**, c'est celle-là,

NDP → le noeuse : du équivoque Olympique



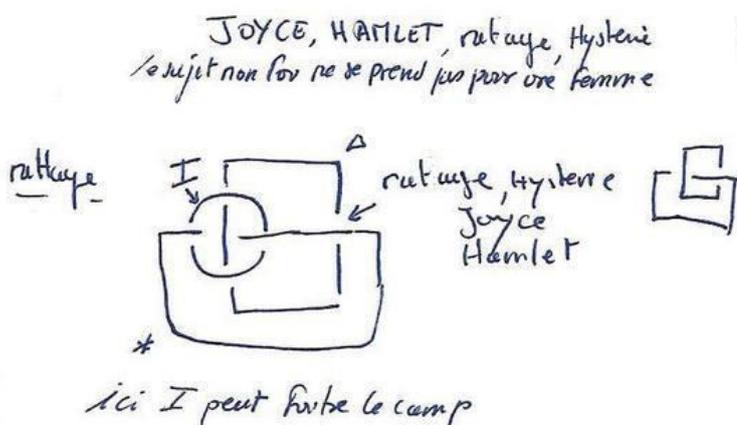
C'est une chaîne avec que des enlacements, (c'est le cas !), voilà, ça c'est la *phobie*,

(Dessin repris du cours du 22-01-2008,),

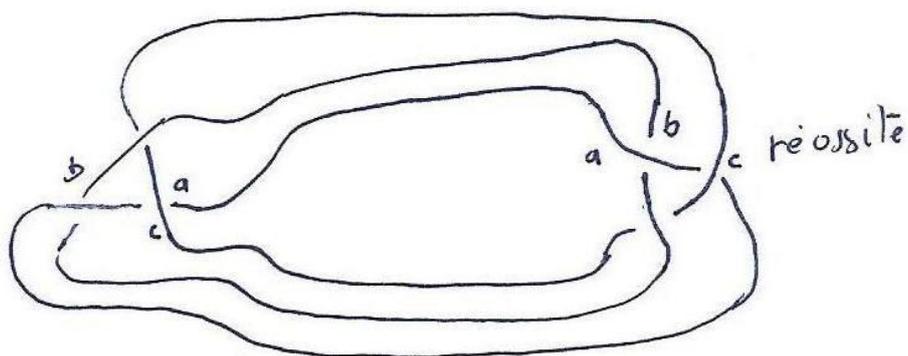
Et de l'enlacement, **Joyce**, en se gourant ici, il fait de l'enlacement de ce côté-là, j'ai noté ça là, ici, en ratant le croisement là, entre delta, Δ , et astérisque, *, ici, entre ces deux rectangles, ici ils sont enlacés,

Et donc le I, il va pouvoir glisser !

Ça on reverra ça après, je l'ai déjà montré, mais on le reverra !



Alors, ici il ne faut pas faire d'enlacement, puisqu'on veut faire une *chaîne borroméenne*,



Bin, voilà, c'est fini, je raccorde ça ici, je suis sûr que a il est là, et là b qui se raccorde avec b, ça fait 3 ronds distincts, 3 ronds noués borroméennement,

780 Un nœud borroméen c'est 2 triskels !

Mais en fin de compte un *nœud borroméen*, c'est 8 triskels,

Le premier donné, (à gauche), celui fabriqué à l'infini, (à droite), mon point à l'infini, ici, il est réussi !

Ballade politique ...

Réussite, ça c'est ce qu'on ne rencontre jamais dans la psychanalyse !

Sûr, dans la psychanalyse c'est toujours raté !

790 Dans la psychanalyse c'est plutôt raté, et on met une suppléance, on met un *ego* pour **Joyce**, on met la *réalité psychique*, l'**Œdipe**, l'*amour pour le père* pour **Freud**,

Et la suite de l'histoire avec **Lacan**, mais ça, qui peut prétendre représenter une *passé* aujourd'hui,

Au lieu de se poser la question de la *passé* et de la fin de l'analyse, on ferait mieux de se poser la question du début, le début de l'analyse c'est ça,

C'est deux, d'abord voir que le candidat il est résolu, il arrête de pleurnicher, de se plaindre, il n'est pas obligé de s'identifier à **Lacan** ou à la parade sexuelle de n'importe quelle bête en faisant le fier !

Il y a même des pleurnichards qui font les fiers, moi *les psychanalystes éthologistes* ça me fait marrer, ils marchent sur les pieds des copains, ils font des frites sur les couilles, comme Alcibiade à Athènes, les Hermès, ils leurs cassent couilles, toutes les statues des hermès, tout ça pour faire désirant ! Moi, j'ai compris **Lacan**, je suis vachement fier ! J'appelle ça de la psychanalyse éthologique ! C'est le chien

800 qui aboie, le poisson qui fait des couleurs, ils portent des bagouzes,

YY : On en fait tous par moment, y compris quand on râle !

JMV : Moi, je fais ça aussi avec ma femme, elle réclame, il vaut mieux être agressif au lit, qu'être agressif dans la rue ! Si vous me cherchez je vais vous en raconter des histoires, en restant décent !

Je vais essayer de pas être obscène, de ne pas être éthologue,

Et le traumatisme, cette histoire du lit des parents, qui s'entendent pas crier, on va le laisser, l'alcôve elle est au fond de la maison, ya toute une série de portes si on est très riche, ya la partie privative, on appelle ça !

810 Ne comptez pas sur moi, pour parler de la psychanalyse et de la politique, 03 :59, en commençant à vous chanter le truc de l'intime au public, ya des gens qui disent Oui on va parler de psychanalyse et politique, excusez-nous, il ne faut pas que la psychanalyse ça parle ou ce soit politique, parce que sinon on va se faire mal voir,

De quel parti êtes-vous, est-ce que vous êtes de gauche, de droite, ?

YY : On est pas là pour entendre ça !

JMV : Oui, peut-être mais c'est ce qu'on entend partout, et à cause de ce problème les tenants de la psychanalyse sont devenus majoritairement réactionnaires,

Le pauvre socialiste, qui a fait un livre sur les nouveaux réactionnaires, il s'est gouré !

Ils se plaignaient parce que les intellectuels de gauche, **Mao**, ils n'avaient pas accompagné le mouvement qu'ils voulaient eux, ils voulaient accompagner le changement eux, les sociaux qui sont dans la numération ! Ordinale !

820 Mais le problème c'est qu'ils ont traité les autres de nouveaux réactionnaires et ça nous a valu *Le neveu de Lacan*, tient ! C'est pas celui de **Rameau**, mais c'est pour nous montrer que y'avait des auteurs qui connaissaient, en France, très bien leur **Diderot** !

Sur le bout des doigts, c'est vachement bien, c'est le seul livre, d'ailleurs a dû le mordre quelque part l'auteur du neveu de **Rameau**, ... de **Lacan** !, ça a dû le pincer, car ce sont des nouveaux réactionnaires, ils sont dans la pente de vouloir faire disparaître **Vappereau** et la *Topologie*,

Vappereau ça il va disparaître, il va crever !, mais la *Topologie*, ils veulent la faire disparaître, ... de **Lacan** !

830 ET tout ça pour ensuite, qu'est-ce qu'il vont faire ?, ils sont pas capable de lire, de lire même ce qu'il se passe sous leurs nez en ce moment ! 05 :38, c'est des gangsters qu'on ne peut pas laisser, on a vu ce que c'était **Goering** !, on ne peut pas laisser les gangsters prendre d'assaut l'appareil d'Etat,

Quel que soit l'idée qu'on se fait de l'Etat ! Quelle soit liée à ce qu'il reste du Manifeste du Parti Communiste, faire du baby-sitting de l'histoire, le confier à la Classe Ouvrière, faire la dictature du

prolétariat, ou bien vouloir détruire l'Etat par un autre moyen, c'est-à-dire par le libéralisme, de toute façon tout le monde veut détruire l'Etat !

Moi, je ne suis ni pour ni contre aucune religion, je m'occupe de psychanalyse et de cette question du père !

Lacan-Kojève, la notion d'autorité et les quatre discours,

840 C'est déjà très important, et en matière d'Etat, je ne suis ni pour ni contre l'Etat, je pense qu'on inventera d'autres formes d'organisations, la psychanalyse nous donne le moyen de le penser, ce que dis **Lacan** du *Cartel* et de la *Passe*, c'est l'amorce d'une réflexion, politique que vous voyez se développer dans les *Quatre discours* et qui se trouve et qui a son origine dans la très bonne étude de **Kojève**, qui s'appelle *Le principe d'autorité*, non !, ça s'appelle *La notion d'autorité*,

Lisez ça, c'est les préambules des quatre discours de **Lacan**, mais **Kojève**, il ne sait pas ce que c'est que le phallus freudien, justement la *posture*, la *parole*, la *vérité*, la *fonction Imaginaire du phallus symbolique*, on ne peut pas se moquer de ça !

Il dit une chose très très forte, **Kojève**, sur la notion d'autorité : L'autorité ça ne se conteste pas ! Parce que l'autorité c'est un semblant, c'est un trait unaire ! Si on conteste l'autorité c'est qu'il n'y en a pas !

850 C'est comme **Lacan** qui nous dit : Quand c'est équivalent, il n'y a pas de rapport ! La paranoïa et la personnalité !

Essayez de faire du rapport avec deux choses qui sont Un !

C'est ce pauvre **Jung**, il voulait faire du rapport avec Un !

Si vous commencez à contester l'autorité, c'est qu'il n'y a pas d'autorité, l'autorité c'est un truc incontestable,

Qu'est-ce que c'est que cette *autorité incontestable* ?

C'est son principe, c'est ce qui fait comme le dit **Platon**, que le boucher ne peut pas se tromper, l'artisan qui travaille avec ses couteaux, d'abord il n'utilise pas son couteau puisqu'il passe entre les fibres de la viande, et en plus s'il est boucher il ne peut pas se tromper, parce que quand il se trompe, qu'il ne fait pas bien le boucher, il n'est plus boucher !

860 Donc le boucher ne peut pas se tromper !

Il y a ce genre de truc en logique, il faut que vous vous y habituiez, parce que ce sont des choses qui sont nécessaires pour pouvoir penser !

C'est tout con, ça paraît abusif, moi je suis scandalisé, par l'injustice, par l'inégalité, le fait de naître riche ou misérable, je trouve que c'est d'une injustice et d'une inégalité totale !

C'est typiquement chez Jean-Michel, le lieu de divergence, de désaccord, de plainte, de révolte d'avec (en plus !) tout système métaphysique de pensées incluant la notion d'âme, de karma, et de mérite ... de la « honte au logis », où la rétribution millénaire cyclique « au mérite » s'effectue sur le compte épargne de chacun ... ! ([lame](#)), la Révolution est passée par là !

*Pour La logique de Platon : Oui ! mais surtout pas d'âme ! y préférer ... les Dames (Hi ! Humour !)!
Petit développé du lieu, [ici](#), Le claviste,*

Mais le sujet rebondit plus loin ci-dessous avec Aristote ...

Sans compter la lecture édifiante du poème de Donne ... éloge de l'âme : *Extasie* !

870 **Sortir individuellement du discours capitaliste(DSK), par la psychanalyse, qui elle est un discours et une pratique proposée à tous !**

Et par contre je maintiens que la *psychanalyse* c'est l'argument qui n'est pas ségrégatif, qui ouvre le champ de l'absence de ségrégation, ce qui n'est pas le cas de la *psychiatrie*,

Lisez la *Préface à la Thèse d'Anita Lemaire* de Lacan, il le dit bien : *La salle de garde, c'est un décret libéral qui autorise une officine discriminatoire, ségrégative dans l'Université ! 09 :19,*

Puisque l'université son principe c'est d'être non discriminatif ! Non ségrégative, c'est ce qu'explique Lacan !

Ça va même donner les camps, parce que malheureusement ça se retourne, les meilleures intentions du monde peuvent donner le contraire ! Ça a donné les goulags,

880 Et il n'y a rien qui ressemble plus aux bâtiments du Parti Communiste polonais de la grande époque qu'une université ! L'université au pouvoir ! Très bien !!!?

Alors moi je pense que la psychanalyse, elle, elle reconnaît ce que c'est que la ségrégation, tout le monde ne devient pas analyste, tout le monde ne devient pas analysant non plus, ça intéresse tout le monde, mais tout le monde ne le fait pas !

Et il n'est pas question de dire que tout le monde doive faire la même chose !

Mais par contre Lacan l'a écrit dans *Télévision*,

C'est le seul moyen de sortir du Discours capitaliste, (DSK, discours de la science et du Kapital), l'Analyse, mais ça se fait un par un, et ça ne marchera pas si c'est réservé à quelques-uns,

Figurez-vous que Oscar **Massotta**, (1930-1979), [W](#), en Argentine il a traduit exactement le contraire, cette phrase de **Lacan**, et tous les argentins l'ont adopté, c'est que :

890 *La psychanalyse on en sort un par un, du capitalisme avec la psychanalyse, on en sort un par un du capitalisme, mais ça ne marchera que si c'est réservé à quelques-uns,*

Génial ! Bonne chance !

Moi je continue à aller en *Argentine*, vous savez quand on est mussolinien dans l'âme (!), franquiste, ou gaulliste, ou péronistes, les argentins sont péronistes, vous savez on a un très très gros déficit à surmonter, je fréquente même des péronistes de gauche : **Monténégro** !, il s'appelle ! C'est terrible, vous ne pouvez pas savoir, ils sont d'un autoritarisme ... mais animal !

Bin, c'est pas une raison de pas parler avec eux, ce sont pas des bêtes,

Mais je vous promets que la psychanalyse en *Argentine*, il y a vraiment de quoi se rouler par terre, ... de rire !

900

Une voix étouffée !

Je leurs dis ! J'ai écrit dans le journal ! Parce que en Argentine on publie dans le journal ! Je leurs dis, c'est extraordinaire, la psychanalyse elle a été inventée en même temps que le *Jazz*, c'est un constat, à la fin du XIX, il y a une musique géniale qui apparaît !

Les africains qui eux savent ce que c'est que la musique détournent tout l'orchestre symphonique, et ils font une nouvelle musique et qui va polluer nos petits chéris de blancs, Elvis **Presley**, tout le monde va être touché par cette histoire, de la musique africaine qui devient le *Jazz* !

C'est extraordinaire, dans le *Jazz*, il y a plein d'excellents musiciens, des très grands, Duke **Ellington**, ya **Coltrane**, c'est les plus grands, ya Charlie **Parker**, c'est des très grands, mais vous avez pleins
910 d'excellents musiciens, des types et des femmes qui jouent et qui chantent de la musique, vous avez tout une gamme de musiciens !

Dans la psychanalyse c'est contemporain, et bien vous avez deux grands, c'est **Freud** et **Lacan**, et les autres c'est des joueurs de *mandoline* !

YY : Yen a d'excellents !

JMV : Ecoutez, arrêtez ! Il faut les lire, qu'est-ce que ça va donner ! Des chamanes ! Ha ! Il y a des grands chamanes, **Dolto**, c'est une grande chamane, moi, j'apprécie les chamanes, elle a surement fait beaucoup de bien autour d'elle, mais le chamanisme, c'est pas la même chose que ce qui s'appelle *un enseignement* !

920 Quelque chose qui s'écrit, et qui va avoir quelques conséquences justement d'écritures, jusque dans la parole !

Alors la façon de parler, *faire quelque chose à la langue*, ça c'est pas évident,

Moi, c'est pas ce que j'essaie de faire, ce que j'essaie de faire c'est des graffitis, et j'essaie de faire ça d'une manière pas trop obscène, 13 :33,

Je m'excuse, c'est des graffitis,

Voyez, moi, je dédogmatise ça, (*au tableau*) la mathématique et la géométrie,

J'ai pas l'intention de prendre le pouvoir, seulement le problème c'est : *Pourquoi on veut m'empêcher de travailler* !? Ça je pose la question !

Parce que évidemment ça a sans doute quelques conséquences de faire ces conneries, pour la lecture, pour l'apprentissage de la lecture,

930 Donc moi, ce que j'aimerais bien vous poser comme question, pour cette séance de mi-parcours,

(Jean-Michel essaie de faire fonctionner les tableaux pour rapprocher les dessins, mais ... le rideau s'arrête là !

YY : Mais il y a un petit moteur pour le rideau ! – JMV : Oui mais il marche pas ! – YY : Il suffirait que le technicien aille travailler cette semaine ! Brrrrrr Bruit du moteur cacochyme !!!!! JMV : ça tourne mais ça ne marche pas !)

La question ??????

Politique,

940 - L'autorité et le phallus, - Pour la formation d'un Homme (*au sens générique*) politique contemporain, Les risques de la parole et de l'enseignement, - Le politique contemporain, c'est le symptôme, - L'ancien système de production survit dans le nouveau, d'où la répétition, - La fonction imaginaire du phallus méconnue de Kojève, - Gilles Gaston Granger, un symptôme pour l'esprit scientifique, -3G rate la signification dans la parole, - Turing et l'effacement du corps !, - OVNI,

L'autorité et le phallus,

JMV : Non, mais parce que on ne s'intéresse plus beaucoup d'écrire au tableau, moi, je suis un mec extrêmement archaïque, avec mes feutres à la noix, je ne vais pas vous raconter ma vie là-dessus,

950 N'empêche que la notion d'autorité, c'est cette question que la seule chose qui est dans **Freud** et qui n'est pas dans **Kojève**, c'est que derrière ces quatre autorités que relève **Kojève**, c'est-à-dire le *Père*,

parce qu'il donne la vie, le *Juge* parce qu'il a la justice, le *Chef* parce qu'il a un projet, et puis le *Maître* parce qu'il va à la guerre, il est courageux, il s'engage, dans la bagarre !

Moi, j'ai toujours refusé d'être un Maître, je laisse les petits cons mesurer leurs queues, dans les préaux des Écoles communales, par contre la Justice, je pense que l'analyste il est très proche du Juge !

C'est ce qui explique peut-être le pataquès de **Badiou**, qui veut absolument nous ramener **Lacan** à **Platon** !!!!!

960 Parce que effectivement dans ce que nous explique **Kojève**, que le Juge est certainement le mieux placé pour situer l'Analyste !

Bon, mais justement l'analyste n'est pas un juge !

Par contre ce qui n'est pas dans **Kojève**, c'est le *phallus* !

**Pour la formation d'un Homme (au sens générique) politique contemporain,
Les risques de la parole et de l'enseignement,
Le politique contemporain, c'est le symptôme,**

Derrière ces quatre figures d'autorités qui permettent de faire l'esquisse d'une première Théorie politique, au XXème siècle, pour qu'on arrête de lire seulement **Aristote**, comme le conseil Léo **Strauss**, il faut lire **Aristote**, sans doute, mais aussi **Montesquieu**,

970 **Althusser** avait fait sa thèse sur **Montesquieu**, tout ça est très lisible, mais pour qu'on arrête de ... voyez même **Mitterrand** il lisait **Platon** !, dans sa bibliothèque, *La Pléiade*, il n'y en avait qu'un qui était complètement usé, c'était le **Platon** !

Bon ! ça donne un politique, mais ça ne donne pas encore un *politique contemporain*, il y a un déficit !

Vous connaissez la formule de **Lacan** dans *Lituraterre*, à propos du *Symptôme* et du *Sinthome*,

C'est quand même notre Sujet !

Dans *Lituraterre*, 16 :46 , vous voyez bien ce qu'il dit, il dit que *si on mettait le Symptôme au chef du Politique, que tout ce qui relève chez nous du Politique, c'est le Symptôme* !

980 Donc, c'est quand même extraordinaire, ces analystes, ces gens qui prétendent parler au nom de la psychanalyse, bon, ce sont des analysants, comme analysants ils peuvent dire toutes les conneries qu'ils veulent, mais il ne faut pas qu'ils se prennent du col !

Il ne faut pas prétendre parler au nom de la psychanalyse !

Il faut parler comme un analysant, je m'engage dans ma parole, je prends des responsabilités, je parle ! Et je cours un risque, puisque c'est celui qui parle qui risque quelque chose !

Rappelez-vous **Lacan** disant : *Ceux qui sont prêts à courir le risque d'un enseignement*. Il a dit ça juste après la *Dissolution*,

Il y a eu tout de suite, 120 ou 150 propositions, j'étais surpris qu'il y en ait tant qui soient prêt à courir ce risque !

Qu'est-ce que c'est que le risque d'un enseignement !?

Il dit les A E, (analystes de l'Ecole), on attend un peu qu'ils l'ouvrent !

990 Mon amis **Leberère**, (?), ça le faisait marrer, il disait : *Mais qu'est-ce qu'il veut nous faire ? Il veut nous ouvrir avec un ouvre boîte ?*

Mais c'est vrai qu'il y a un risque à parler !

**Cervantès- Don quichotte, le Symptôme,
L'ancien système de production survit dans le nouveau, d'où la répétition,**

Alors qu'est-ce que c'est que cette histoire de Politique ? C'est pas de l'intime au publique, bien sûr, que ça se trouve, la porte ça fonctionne entre le privé et publique, comment manier la porte, c'est ça lire, c'est ça écrire, c'est ça parler, c'est une affaire de porte !

1000 Alors cette histoire de politique, **Lacan** nous dit qu'il faudrait quand même s'apercevoir, si on mettait le symptôme ...

Alors qu'est-ce que c'est que le symptôme, je vous ai déjà dit, le point important de cette répétition qui s'appelle Sinthome-Symptôme, c'est **Marx** le découvreur du Symptôme, **Lacan** nous dit simplement dans son Etude lorsqu'il cherche à *rendre compte du passage de l'ancien temps au temps moderne*, c'est ce moment que nous décrit merveilleusement **Don Quichotte**, c'est quand il rate, justement,

Don Quichotte, c'est le type qui a raté, c'est pour ça qu'on l'aime bien !

Cervantès nous le décrit comme celui qui a raté ce passage, c'est ça le symptôme, on pourrait dire : *Cervantès- Don quichotte, le Symptôme*, en tant que c'est plutôt *Donc Quichotte le Sinthome*, et *Cervantès le Symptôme* !

1010 Donc il y a *un ancien système de production*, nous dit **Marx**, qui continue à survivre dans le nouveau,

Et c'est comme ça que nous sommes dans la Politique, dans le Sinthome, tout ce qui relève du Politique chez nous, c'est pour ça qu'on retrouve maintenant les nazis qui sont en train d'arriver, la ségrégation, l'antisémitisme, toutes ces vieilles histoires, on croyait avoir surmonté ça avec l'après-guerre, 19 :27, *Nuremberg*, l'Etat d'Israël, l'Etat colonial, la Justice anglo-saxonne, la sédation par l'anamnèse, la mise en scène juridique pour essayer de résoudre quoi ? Le problème de la solution finale ?

Non, ça ne va pas !

La fonction imaginaire du phallus symbolique méconnue de Kojève,

1020 Ça oblige à réfléchir à ce que c'est que ce *Sinthome* et ce *Symptôme* ! :

Un ancien système de production dans le nouveau !

C'est ça la situation actuelle, et il faut tout de même voir, plutôt que de devenir constamment réactionnaire, qu'est-ce que c'est ? C'est pas forclore, c'est pas devenir psychotique, obsolète, dépassé, je suis au-dessus de ça, caduc, forclos, la question de quoi ? D'**Aristote** justement !

La question de (Charles Louis de Secondat, baron de La Brède et de) **Montesquieu**, c'est ça encore qui agit dans les catégories politiques,

Montesquieu, avec entre autres [John Locke](#), est l'un des penseurs de l'organisation politique et sociale sur lesquels les sociétés modernes et politiquement [libérales](#) s'appuient. Ses conceptions — notamment en matière de [séparation des pouvoirs](#) — ont contribué à définir le principe des [démocraties](#) occidentales.

Ses parents lui choisissent un mendiant pour parrain afin qu'il se souvienne toute sa vie que les pauvres sont ses frères

[Wikipedia](#),

Ajout du claviste,

Qui lit ?, on vient de retrouver *La notion d'autorité* de **Kojève**, ça a été publié chez *Gallimard* récemment, en 2004,

1030 De 2004 à 2007, pendant 3 ans il y a peut-être des gens qui ont lu ça ?

C'est l'esquisse d'une tentative d'une première *Théorie politique contemporaine*, disons en 1942 ! À peu près ! C'est déjà pas mal, mais voyez bien que **Kojève**, il n'a aucune idée de ce que c'est que *la fonction imaginaire du phallus symbolique* ! 21 :00, et pourtant c'est crucial en matière d'autorité !

C'est *la cause*, c'est la raison qui est derrière tout ce qu'il décrit admirablement d'une manière formelle !

Gilles Gaston Granger, un symptôme *aqueux* pour l'esprit scientifique,
3G rate la signification dans la parole,

Ça veut dire quoi ? C'est pour ça que je dis *psychopathologie malheureusement*, parce qu'il faut bien se rendre compte qu'il y a un conflit, que ça barde entre la *parole* et *l'écriture*, et que tout ce qui est

1040 formel, jusqu'au mathématiques, tout ce qui est formel, sémio, pourquoi Gilles Gaston **Granger**, [W](#), par exemple, qui est considéré comme un philosophe théoricien des questions formelles, et bien ... pourquoi est-ce qu'il déteste **Lacan** ?

Pourquoi dans son livre *Science formelle et sciences de l'homme*, (*Pensée formelle et sciences de l'homme*, Aubier, [1992](#), & [2010](#) ?), dans son ouvrage qui traite justement du *formalisme et des sciences non exactes*, non dures, pourquoi il fait une pétition contre **Lacan** !

Gilles **Granger**, vous connaissez peut-être cet *épistémologue*, en philosophie, lisez-le, c'est quand même sidérant, il parle du *structuralisme*, dès que le structuralisme apparaît dans les années 1960, il en parle pour le détruire !

1050 Il est déjà *conductiviste* ?, (*cognitiviste ! comportementaliste !*), il est déjà en train de numériser, il ne considère le chiffre, la lettre, que sous l'aspect du nombre et du nombre ordinal,

Bon pourquoi ? Mais il a quand même une intuition, regardez y a un symptôme dans ce Monsieur **Granger**, y a un symptôme quand même très amusant, il y a un chapitre consacré à quoi ?

À un moment il veut nous donner un exemple de *méthodologie formelle* dans *les Sciences humaines*, qu'est-ce qu'il traite ?

Il veut nous montrer que effectivement on ne peut pas faire une étude formelle en prenant petit a, petit b, petit c, cela, voyez les conneries que je fais là,

Quelle est la différence entre Monsieur **Granger** et qui nous dit finalement *les Sciences humaines c'est des domaines amorphes*, et *que la mathématique ça ne peut pas être utilisée*, c'est une idée complètement idéologique de la mathématique qui est là !,

1060 C'est comme le pauvre **Marx**, il croyait que la *mathesis*, c'était encore *l'ordre et la mesure*,

La *mesure* n'est pas nécessaire pour devenir *logicien*, pour *raisonner mathématiquement*, pour devenir *mathématicien*, devenir *géomètre* !

Qu'est-ce qu'il dit Monsieur **Granger**, je vous le donne en mille ! Quelle est la théorie, le type il n'a pas l'idée de la *parole* et de ce que c'est que la découverte de **Freud**, que **Lacan** nous montre !

Que il y a un conflit entre *parole* et *écriture*, que ya de la *signification* du fait de la parole, *l'énonciation*, *l'énonciation* c'est une fonction qui échappe toujours au Sujet, et l'enfant rentre là-dedans par le *trauma* ! [23 :51](#),

Il voit que *ses parents ne s'entendent pas crier* !

1070

Turing et l'effacement du corps !

Et puis de l'autre côté vous avez quoi ? Vous avez *l'écriture*, vous avez la forme, *les structures formelles, les structures syntaxiques*, ça peut se faire dans une machine, mais ça peut se faire sur du papier !

Et tout ce qui est formel n'est pas forcément mécanisable ! Là-dessus, regardez l'œuvre de **Turing**,

Turing ça lui monte aussi un peu à la tête, le pauvre **Turing**, qu'on assassine, comme **Socrate**,

Ha ! Oui ! à notre époque c'est quand même **Turing** qui a été poussé à boire la ciguë, pas **Freud** et pas **Lacan**,

Freud a échappé aux camps, et **Lacan (!)**, a échappé au procès que certains voulaient lui faire !

C'est **Turing** qui est dans la position de Socrate actuellement, c'est à lui que les services secrets anglais ont proposé de manger une pomme avec une pique de cyanure !

Pour qu'il arrête d'être homosexuel, parce qu'ils craignaient qu'il soit approché par des espions allemands, ils lui ont proposé à **Turing**, soit la castration chimique, soit le suicide !

Il a commencé par la castration chimique, il a vu que c'était insupportable, il a préféré foutre une pique de cyanure dans une pomme et bouffer une pomme !

C'est pour ça que j'utilise un ordinateur *Apple* ! Et oui, c'est ça la pomme mordue dans *Apple*, c'est un hommage à **Turing**, moi, j'ai une grande admiration pour **Turing**,

1090 Mais **Turing**, c'est quand même une épistémologie, comme celle de ce Monsieur **Granger**, qui est absolument *ringarde*, on va l'appeler comme ça, je vais pas faire comme hier (?), je vais pas vous dire *nulle*, ils sont pas nuls,

YY (exaltée et gloussante) : Vous direz ça à **Rachida Dati**, la punition sans fin, !?

JMV : Je connais pas bien, le problème c'est que **Turing** c'est quand même un génie du *chiffrage*, et pas seulement de la *numération*, mais c'est vrai qu'il tombe dans une épistémologie qui est extrêmement réductrice, et qui est de faire disparaître tout ce qui est *vitaliste* et du *corps*,

Parce que vous avez encore ça, parce qu'aujourd'hui l'idéologie dominante, c'est résorber l'organisme dans le numérique, dans la machine, et faire que la machine nous surprenne par ses merveilles de devenir un organisme,

1100 Voyez, les dossiers intelligents de chez *Apple* ou de chez *Microsoft*, il n'y a rien qui me fait plus marrer, ils ne sont pas intelligents, ils sont cons, c'est vraiment du *cognitivism*, 26 :16, je vous promets que moi, je déconnecte tout ça, et ma machine elle commence un peu à *router* ? Parce que finalement il faut qu'on vous fasse tout *clé en main* !

Même les entêtes de lettres sont tous pré-écrites, vous allez voir, il faut tout résorber, dans le mécanique *digest*, c'est la culture de la machine digeste,

Et on oppose le digest de la machine, tout est fait pour digérer, pré digérer, avec l'organique de la parade et du vitalisme, là, on vous dit affects, émotions, affectivité,

Voyez le *trader* qui vient de perdre 5 Milliards, il aurait été techniquement remarquable, mais en même temps il n'aurait pas su contrôler ses affects, c'est charmant !

1110 Moi, je crois qu'il a un désir, je ne sais pas quelle est sa vie sexuelle, je m'en fous d'ailleurs !

OVNI,

XY : *Il y a une autre version pour du cas dont vous parlez, c'est que la mère serait coiffeuse !*

JMV : Ha ! Voilà !

XY : *Et le père c'est un petit commerçant et dans un trou qui n'est pas un trou symbolique, mais qui est un trou de 8 000 habitants !*

JMV : Voilà, donc, c'est œdipien ! C'est ce que vous êtes en train de nous dire !

XY : *Mais, je vous répète !*

JMV : Voilà ce qu'on fait de la psychanalyse, ça ne nous avance pas beaucoup ! Maman est ceci, papa ça ! 27 :43,

1120 Mais attendez, je voudrai quand même vous dire, que **Granger**, qu'est-ce qu'il écrit dans son livre sur les Sciences humaines et le formalisme, *Formalisme et sciences humaines*, pour affronter **Lacan** qu'il ne cite pas, mais qu'il prétend, il parle de **Lacan** sans le citer, sans citer son **Nom**, il le cite plus loin, c'est pas bon ce qu'il dit, mais dans *l'Introduction* il ne le cite pas nominalement, et il dit que ces gens qui sont des faiseurs qui font semblant de faire de la mathématique tout en faisant des récréations mathématiques pour amuser la galerie,

Il nous fait passer **Lacan** pour quelqu'un comme ce que décrit **Diderot** dans la *Lettre aux aveugles*, uc.ed, les gens qui allaient voir l'abaissement de la cataracte, dans des salons, au moment où on commençait à découvrir ce type d'opération,

1130 Qu'est-ce qu'il fait **Granger**, je vous le donne en mille, comme quoi l'inconscient ça va plus loin que **Œdipe**, Granger il nous fait comme exemple d'utilisation de la Science formelle dans les Sciences humaines, la Théorie de la *queue* !

Seulement c'est pas celle que vous pensez, c'est celle qui est à l'avant du magasin ! 28 :43, Comment gérer les queues dans les magasins et les banques ?

Moi, ça me ravit ! Le *signifiant* ça me laisse rêveur ! Mais c'est complètement con ce que je suis en train de vous raconter ! Sans doute !

Alors **Lacan** nous parle de la politique comme ça, et bien je vais vous proposer de me dire ce que vous en pensez !

Voilà le paradigme qui est que **Lacan** n'arrive pas à mettre au tableau, mais tous ces dessins sont issus des dessins qui sont dans la leçon II, du Séminaire *Le sinthome*,

1140 La chaîne à 4, qui est au début de la leçon II, elle est là, ça c'est la chaîne à 4, et cette chaîne à 4, vous la retrouvez là, dans un dessin qui reste inexpliqué dans aucun des séminaires, et **Lacan** n'a pas l'air d'en dire un mot ! Dans les notes qui ont été prises,

Mais ce dessin il est fichu ici de manière cohérente par les gens de l'*Ali*, il est complètement bazarde par les gens du *Seuil*, **Miller** a semble-t-il donne ça aux gens du *Seuil*, et il a dit au dessinateur : Reproduisez les dessins tels quels, tous les dessins qu'on trouve au *Seuil* sont les mêmes, sauf qu'il y a des erreurs en plus !

Celui-là, il y en a une !

1150

1160

Transformations dans les chaînes,

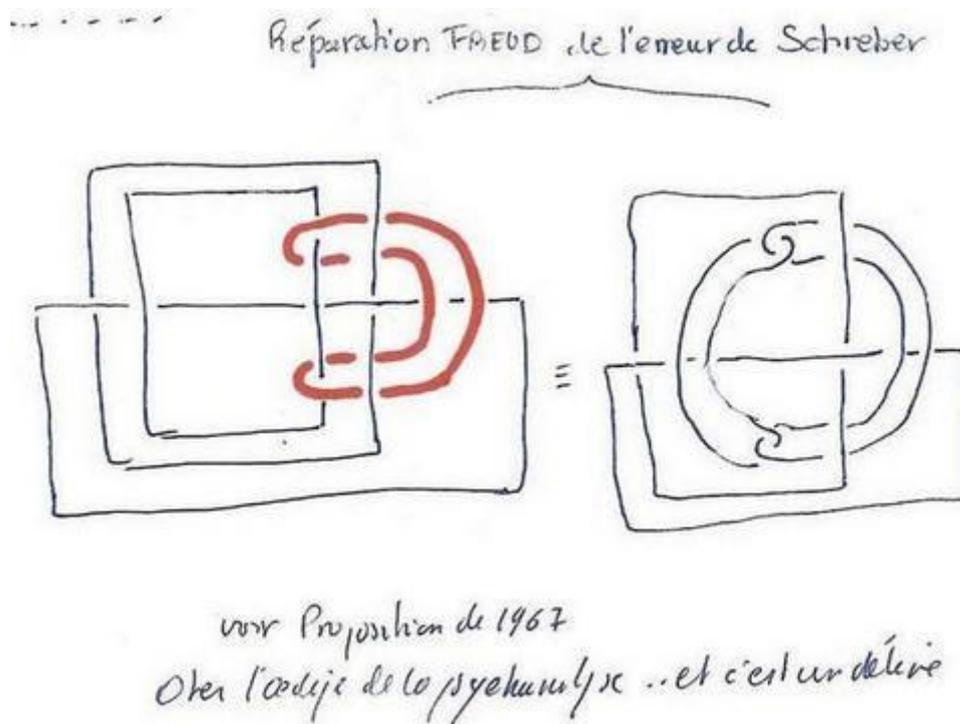
- De la réparation Freud pour Schreber, ... à la suppléance par l'ego de Joyce ! - La psychose c'est la personnalité, (personnalité plus ou moins nocive), - Le mur du transfert ... - Le mur du transfert pousse au choix ! À la carte : *Mécanique, vitalisme, organicisme, ou/et ... nazisme* ! - L'issue du mathème,

1170

De la réparation Freud pour Schreber, ... à la suppléance par l'ego de Joyce !

Alors là, il y a encore une question que vous pouvez me poser,

Dans ce dessin (à droite),



j'ai fait disparaître 2 croisements, qui étaient là, (dessin de gauche,)



vous pourriez me poser la question, mais moi je vais vous dire où ils sont les deux croisements qui étaient là, si vous mêlez ces deux rectangles là, vous pouvez les faire réapparaître ici et là, (dessin de droite)

1180



(Ici je reprends les chaînes du cours du 22 janvier, mes dessins du 29 étant vraiment très... moches ... ! Le claviste)

N'empêche que ce dessin il est parfaitement cohérent avec celui-là, parce que celui-là, c'est celui qui sert de point de départ, au questionnement à propos de **Joyce**, et qu'on va retrouver, dans le Séminaire *Le sinthome*, dans la leçon XI, avec le fameux « *ego* », qui est la réparation ici !

1190 Et puis je vous répète, **Lacan** commence à mettre ces dessins au tableau, la Conférence *La troisième*, ([Espace Lacan](#)), qu'il a faite à Rome, juste avant du moment où il rentre dans cette partie nodale,

C'est le moment où il introduit le *nœud* dans son discours, il en a parlé dans *Ou pire ...*, dans *Encore*, une fois chaque fois, et là dans *La troisième*, il fait rentrer le *Nœud* et il fait rentrer le *Nom du père*, il ramène le *Nom du père*, mais il ne le cite jamais, vous vérifierez dans *La troisième* que **Lacan** ne prononce pas le syntagme : *Le nom du père*,

C'est cette question de *Nom du père* qui va courir jusqu'à la fin, jusqu'à ce que **Le Gaufey** a relevé, la fameuse question de la *métaphore impropre*, et la question de *l'abus de métaphore*, dans la leçon du 9 janvier 1979 de la *Topologie et le temps*,

Et bien, sur ce chemin, il y a ce problème-là, il y a ce paradigme, **Joyce.. Schreber**, la question pour moi elle est :

1200 Pourquoi **Lacan** éprouve le besoin de vouloir refaire de cette manière le Séminaire VI, (*Le désir et son ...*), où il était déjà question de **Hamlet** et de **Œdipe** !?

IV-00 :00/37:51,

Le séminaire VI, où il commence à nous parler de son *Écrit* qui va devenir *Kant avec Sade*, et *Kant avec Sade* c'est une pièce extrêmement importante, plus importante que *La monnaie vivante*, de **Klossowski**, plus importante, à mon avis le *Kant avec Sade*, malgré ce que dit Monsieur **Dufour**, sur Kant non pas avec Sade, mais avec Adam **Smith**, bien que c'est une bonne idée, de lire Adam **Smith**, *La richesse des nations*, ([gesd](#)), il faudrait y penser ! À le lire !

1210 Mais n'empêche la question elle est bien là !

Qu'est-ce que **Lacan** accorde de si grande importance à ce couple **Œdipe- Hamlet** !

Il le dit dans la *leçon XIX*, il fait remarquer que c'est pas du tout la même chose d'être l'assassin, celui qui a commis le crime, et qui se punit de ce fait, et puis celui qui n'a pas commis le crime et qui se trouve justement dans la situation de ne pas pouvoir ni être punis, ni punir, ni rien du tout, quand il n'y a rien du tout, c'est pire, c'est pas seulement *la faute* qui est un problème, c'est *le châtement* !

Je pense que c'est une réflexion qui est commencée par **Lacan** dès les *Propos sur la causalité psychique*, c'est le problème du *Surmoi*, le problème de la faute, le problème de la culpabilité, il est engagé par **Lacan** dans un texte qui s'adresse à Henri **Ey**, qui paraît être un texte psychiatrique, que personne ne lit au-delà de la phase cartésienne, le premier chapitre, le *Sujet de la Science*, c'est **Descartes**,

1220 C'est ce qu'il explique, **Descartes** est plus propice à **Freud** que à *l'organo-dynamique* de son ami Henri **Ey**, bon !,

La psychose c'est la personnalité, (personnalité plus ou moins nocive),

Mais n'empêche qu'ensuite **Lacan** traite de la *causalité de la folie* et de la *causalité psychique*,

Et on retrouve dans ces deux séminaires *Le désir et son interprétation*, et le *Sinthome*, cette question : *Joyce est-il fou ?*

Et tout le monde s'est précipité en disant que si **Lacan** dit *fou*, c'est psychotique !

Lacan a dit : Non ! C'est *la personnalité*, c'est les *personnalités fortes* qui sont identiques, équivalentes à la *psychose paranoïaque* ! Pas la folie !

1230 Il y a des psychotiques fous, on peut avoir une forte personnalité, être fou de sa personnalité, et emmerder le monde, et on peut avoir une forte personnalité et pas être forcément fou !

Je pense que **Foucault**, c'était une personnalité extraordinaire, d'après ce qu'en dit **Deleuze**, ça irradiait, et il n'était pas fou ! Pas fou du tout ! Mais sans doute parce qu'il avait aussi sans doute beaucoup réfléchi à la question !

Mais maintenant, ça me paraît d'un point de vue politique en deçà de ce que j'essaie de vous dire, à propos de **Lacan** et du *Sinthome* !

1240 **XY** : (*voix basse parfois peu audible..*), Lorsque tu as parlé de conflits entre la structure et (la **culture** ? *incompréhensible*), moi, j'avais l'impression que dans le schéma au tableau, celui du haut, au milieu, j'avais l'impression qu'il y avait comme une confusion ou un coïncidence, ... entre la lecture et ...? À partir du moment où on est dans une espèce de Réel, on ne sait pas si c'est un crime non inscrit, avant que tu l'inscrives réellement et là il me semble qu'il y a de la lecture qui peut se confondre, coïncider, au sens de **Jankélévitch**, avec de l'écriture,

JMV : Oui, mais pourquoi ça ne coïnciderait pas ?

XY : Toi tu as parlé de conflits, 03 :39, entre la lecture et l'écriture,

JMV : Moi, je parle de conflit entre la parole et l'écriture,

La lecture c'est la manière de résoudre en acte ce conflit !

Par contre ce que je dis, de certain, dès le début c'est que dans le Séminaire de **Lacan** *L'identification*, dans les premières leçons, je crois que c'est dans la troisième leçon, quand il introduit *le trait unaire*, comme *l'encoche*, c'est pas encore une lettre, mais c'est lisible, on peut compter !

1250 **XY** : Je repose ma question, lorsque tu as commencé le dessin, avant de faire le second triskel, rien n'est inscrit, sinon en haut, en bas,

JMV : C'est la même situation dans les deux cas, quand on en est là seulement,

XY : Ce que je veux dire c'est que je me demandais s'il n'y avait pas quelque chose d'inscrit avant que tu ne l'inscrives ?

JMV : qu'est-ce que c'est que cette histoire ? Moi, je vais te dire, je ne suis pas intéressé pour reconduire l'histoire du *dicible* et de *l'indicible*,

Je pense que la psychanalyse, on propose au patient de parler, pour arriver à ce point où il ne peut plus parler ! ça s'appelle le *transfert* : Silence !

1260 Mais que contrairement au mystique, qui à cet endroit rencontre l'impossible à dire, et finalement ils écrivent *La nuit obscure*, *La montée au Carmel*, regarde **Saint Jean de la Croix**, !

Saint Jean de la Croix, il fait deux volumes, deux ouvrages, pour essayer de nous dire la même chose, et il n'y arrive pas ! 05 :16, Pourquoi ?

Le mur du transfert pousse au choix ... ! À la carte : *Mécanique, vitalisme, organicisme, ou/et ... nazisme* !

Bin, justement c'est ce que je dis de **Heidegger**, et de tous ceux qui vont tomber dans le vitalisme, ou ils vont faire dans la *mystique*, ou ils vont faire dans la *machine*, ou ils vont faire dans le *vitalisme* ! Et dans *l'organique*, mais il y a des risques de toute façon de tomber *nazi* ! C'est ça ce que je dis !

1270 **L'issue possible du ... mathème,**

Parce que il y a une façon d'écrire qui s'appelle *mathème* !

Et **Lacan** l'écrit dans *l'Étourdit*, là où les mystiques rencontrent l'impossible à dire, nous nous faisons *mathèmes* !

Qu'est-ce que c'est que cette histoire de *mathème* !

Ça va nous faire rencontrer, un impossible à écrire, puisque le *premier réel* rencontré c'est : *le plus grand nombre entier n'existe pas* !

Impossible d'écrire le plus grand nombre entier !, il y a toujours des choses impossibles à écrire,

Mais l'impossible à dire, dont nous faisons mathème, l'impossible à dire ça pousse à écrire, et qu'est-ce qu'il essaie de dire la patient quand il se tait ?, au moment où il rencontre ce transfert, c'est que justement il a quelque chose à dire,

1280

Ça vient du *trauma*, le trauma ça l'a incité à découvrir la dimension du phallus, et ce qu'il essaie de dire, c'est cette dimension phallique du trou !

De l'impossible d'écrire le *prédicat de vérité*, autrement que dans un *métalangage*,

Tarski, il dit : *Le prédicat de vérité on peut l'écrire dans un métalangage*, mais ce que dit **Lacan** quand il introduit *la structure de la métaphore*, ça ça se trouve dans *l'Écrit* qui s'appelle *Position de l'inconscient*,

Comment il nous dit ça, *l'impossible à dire*, qui est au cœur de ce que l'analysant qui transfère, celui qui parle à un analyste, et qui va se taire,

Alors qu'on arrête de nous dire que la parole ça a des propriétés comme ça, mirobolantes, dans *Position de l'inconscient*, comment il nous le dit **Lacan** ?

1290

Après nous avoir décrit tout le processus de mise en place, première pulsation temporelle, tout ça ça se trouve, c'est une structure, la différence entre ce que je vous raconte et ce que vous raconte les autres, lacaniens,

La politique

- Pourquoi la psychanalyse est politique ? - La perte pour la linguistique d'un Milner *chomskien* dans les marécages de la grammaire générative, - L'entrave du signifiant et du fantasme pour le Sujet, - Comment distinguer le langage d'un code ? Un enjeu de politique ! Un enjeu politique dans et pour la Communication !, Pas de transmission dans la Com,

1300

Pourquoi la psychanalyse est politique ?

Moi, je prétends que ça repose sur ces deux pages, qui sont page 835 et le haut de la page 836 dans *Position de l'Inconscient*, [elp](#),

(de bas de page surligné, 835). (Notons des différences entre cette version [elp](#) et la version des *Écrits* ! [lacanterfreudiana](#)),

la psychologie vient à servir dans notre société présente et dont nous avons donné une idée y trouve son avantage.

La psychanalyse alors y subvient à fournir une astrologie plus décente que celle à quoi notre société continue de sacrifier en sourdine.

Nous trouvons donc justifiée la prévention que la psychanalyse rencontre à l'Est. C'était à elle de ne pas la mériter, restant possible qu'à ce qu'on lui offrit l'épreuve d'exigences sociales différentes, elle s'y fût trouvée moins traitable d'être plus mal traitée. Nous en préjugeons d'après notre propre position dans la psychanalyse.

La psychanalyse eût mieux fait d'approfondir son éthique et de s'instruire de l'examen de la théologie, selon une voie dont Freud nous a marqué qu'elle ne pouvait être évitée. À tout le moins, que sa déontologie dans la science lui fasse sentir qu'elle est responsable de la présence de l'inconscient en ce champ.

Cette fonction a été celle de nos élèves en ce colloque, et nous y avons contribué selon la méthode qui a été constamment la nôtre en pareille occasion, en situant chacun dans sa position quant au thème. Le pivot s'en indique assez dans les réponses ici consignées.

Il ne serait pas sans intérêt, si seulement pour l'historien, d'avoir les notes où sont recueillis les discours réellement prononcés, même coupés des manques qu'y ont laissés les défauts des enregistreurs mécaniques. Ils soulignent la carence de celui que ses services désignaient pour accentuer avec le plus de tact et de fidélité les détours d'un moment de combat dans un lieu d'échange, quand ses nœuds, sa culture, voire son entregent, lui permettaient d'en saisir mieux que quiconque les écoutes avec les intonations. Sa défaillance le portait déjà aux faveurs de la défection.

Nous ne déplorerons pas plus l'occasion là gâchée, puisque chacun depuis s'étant donné avec largeur le bénéfice d'un usage assez reçu, a refait soigneusement sa contribution. Nous en profiterons pour nous expliquer sur notre doctrine de l'inconscient à ce jour, et d'autant plus légitimement que des résistances de répartition singulière nous empêchèrent alors d'en dire plus.

Ce ménagement n'est pas politique, mais technique. Il relève de la condition suivante, établie par notre doctrine : les psychanalystes font partie du concept de l'inconscient, puisqu'ils en constituent l'adresse. Nous ne pouvons dès lors ne pas inclure notre discours sur l'inconscient dans la thèse même qu'il énonce : que la présence de l'inconscient, pour se situer au lieu de l'Autre, est à chercher en tout discours, en son énonciation.

Le sujet même du candidat à soutenir cette présence, l'analyste, doit en cette hypothèse, du même mouvement être informé et « mis en cause », soit : s'éprouver assujéti à la refente du signifiant.

D'où l'aspect de spirale arrêtée qu'on observe dans le travail ici présenté par nos élèves S. Leclair et J. Laplanche. C'est qu'ils l'ont limité à l'épreuve d'une pièce détachée.

Et c'est le signe même qu'en leur rigueur nos énoncés sont faits premièrement pour la fonction qu'ils ne remplissent qu'à leur place.

Au temps propédeutique, on peut illustrer l'effet d'énonciation à demander à l'élève, s'il imagine l'inconscient chez l'animal, à moins de quelque effet de langage, et du langage humain. S'il consent en effet que ce soit bien la condition pour qu'il puisse seulement y penser, vous avez vérifié chez lui le clivage des notions d'inconscient et d'instinct.

Heureux auspice de départ, puisque à en appeler aussi bien à tout analyste, à quelque *credo* qu'il ait été mené plus avant, peut-il dire qu'en l'exercice de ses fonctions⁽¹⁶²⁾ (supporter le discours du patient, en restaurer l'effet de sens, s'y mettre en cause d'y répondre, comme de se taire aussi bien), il ait jamais eu le sentiment d'avoir affaire à quelque chose qui ressemble à un instinct ?

La lecture des écrits analytiques et les traductions officielles de Freud (qui n'a jamais écrit ce mot) nous mettant de l'instinct plein la bouche, peut-être y a-t-il intérêt à obvier à une rhétorique qui obture toute efficacité du concept. Le juste style du compte rendu n'est pas toute la théorie. Mais c'est le garant que **les énoncés** qui l'imposent, ont un effet

d'énonciation où s'actualisent la métaphore et la métonymie, dès avant que nos thèses y fassent reconnaître plus loin les mécanismes mêmes décrits pour Freud pour être ceux de l'inconscient.

Mais nous revient ici légitimement la question : sont-ce là effets de langage, ou effets de parole ? Tenons qu'elle n'adopte ici que le contour de la dichotomie de Saussure. Tournée vers ce qui intéresse son auteur, les effets sur la langue, elle fournit chaîne et trame à ce qui se tisse entre synchronie et diachronie.

À ce qu'on la retourne vers ce qui nous met en cause (autant que celui qui nous questionne, s'il n'est pas déjà égaré dans les portants de la question), à savoir le sujet, l'alternative se propose en disjonction. Or c'est bien cette disjonction même qui nous donne la réponse, ou plutôt c'est en menant l'Autre à se fonder comme le lieu de notre réponse en la donnant lui-même sous la forme inversant sa question en message, que nous introduisons la disjonction effective à partir de laquelle la question a un sens.

L'effet de langage, c'est la cause introduite dans le sujet. Par cet effet il n'est pas cause de lui-même, il porte en lui le ver de la cause qui le refend. Car sa cause, c'est le signifiant sans lequel il n'y aurait aucun sujet dans le réel. Mais ce sujet, c'est ce que le signifiant représente, et il ne saurait rien représenter que pour un autre signifiant : à quoi dès lors se réduit le sujet qui écoute.

Le sujet donc, on ne lui parle pas. Ça parle de lui, et c'est là qu'il s'appréhende, et ce d'autant plus forcément qu'avant que du seul fait que ça s'adresse à lui, il disparaisse comme sujet sous le signifiant qu'il devient, il n'était absolument rien. Mais ce rien se soutient de son avènement, maintenant, par l'appel fait dans l'Autre à ce deuxième signifiant.

Effet de langage en ce qu'il naît de cette refente originelle, le sujet traduit une synchronie signifiante en pulsation temporelle. Premier mouvement.

Mais au second, le désir faisant son lit de la coupure signifiante où s'effectue la métonymie, c'est la diachronie (dite « histoire ») qui fait retour à la sorte de fixité que Freud décerne au vœu inconscient (dernière phrase de la *Traumdeutung*).

Ce subornement second ne boucle pas seulement l'effet du premier en ramenant la topologie du sujet sous l'espèce de la synchronie du fantasme.

Il le scelle, en effet, en ce qu'il est refusé au sujet du désir qu'il se sache effet de parole, par quoi il est désir de l'Autre.

C'est en quoi tout discours est en droit de se tenir pour être, de cet effet, irresponsable. Tout discours, sauf celui de l'enseignant quand il s'adresse à des psychanalystes.

Pour nous, nous nous sommes toujours cru comptable d'un tel effet, et, bien qu'inégal à la tâche d'y parer, c'était la prouesse secrète à chacun de nos « séminaires ».

C'est que ceux qui viennent nous entendre ne sont pas les premiers communiants que Platon expose à l'interrogation de Socrate.

Que le « secondaire » d'où ils sortent doive se redoubler d'une propédeutique, en dit assez sur ses carences et sur ses superfélations*. De leur « philosophie », la plupart n'ont gardé qu'un mixage de formules, un catéchisme en pagaille, qui les anesthésie à toute surprise de la vérité.

D'autant plus sont-ils proies offertes aux opérations prestige, aux idéaux de haut personnalisme par où la civilisation les presse de vivre au-dessus de leurs moyens.

Moyens mentaux s'entend.

L'idéal d'autorité à quoi s'accorde le candidat médecin, – l'enquête d'opinion où se défile le médiateur des impasses relationnelles, – le *meaning of meaning* où toute ⁽¹⁶³⁾quête trouve son alibi, – la phénoménologie, van qui s'offre aux alouettes rôties du ciel, – l'éventail est vaste et la dispersion grande au départ.

*. Il s'agit vraisemblablement de *superfélations*.

Je l'ai lu dans **Milner**, et il a oublié, et comme tout le monde répète **Milner**, ou **Safouan**, puisque c'est les deux seuls qui ont bossé !,

Milner il a oublié de lire *Position de l'Inconscient*, puisque son copain **Miller** a publié le Séminaire XI, (*les quatre concepts ou les fondements ...*), ils ont tous lu le *Séminaire XI*, ils ont tous oublié de lire *l'Écrit* qui correspond au *Séminaire XI*, parce que c'est plus chiant de lire ces *Écrits*, c'est sûr, puisque c'est plus dense,

Moi, je suis à mon affaire, puisque c'est des maths, c'est plus proche de la dogmatisation, du granit, du truc qu'on ne peut pas dire, du truc qu'on ne peut pas parler !

1320 Mais justement, le rôle de **Lacan** c'est de dédogmatiser **Freud** !, Il a vu ça chez **Kojève**, **Kojève** dédogmatise **Hegel**, **Lacan** dédogmatise **Freud**, et moi j'essaie de dédogmatiser *les mathématiques*.

08 :19,

Et vous voyez que ce truc qu'ils n'ont pas lu, c'est quoi ?

Linguistique,

- La perte pour la linguistique d'un Milner *chomskien* dans les marécages de la grammaire générative, - L'entrave du signifiant et du fantasme, . - Comment distinguer le langage d'un code ? Un enjeu politique dans et pour la Communication ! Pas de transmission dans la Com !

1330 Linguistique : La rupture de semblant, le ruissellement, le ravinement, le ravissement, le signifiant, le signifié, le phonème (regard et oreille), le graphème, la lettre,
Le conflit parole /écriture - entre phonème du locuteur et le phonème (graphème) du linguiste,
- Une théorie du signifié chez Lacan,
- Jouissance et symptôme entre Savoir et Vérité, - L'église internationale de la jouissance coupable,

La perte pour la linguistique d'un Milner *chomskien* dans les marécages de la grammaire générative,

Première pulsation temporelle, c'est un prolongement du *Discours de Rome*, ([gaogoa](#)), c'est ce que **Lacan** dit dans une note à la fin de *Position de l'Inconscient*, il y a un complément au *Discours de Rome*,

1340 Manque de pot, 1970, quand c'est paru dans *Scilicet*, **Milner** il était à *Princeton* avec **Jakobson**, c'est quand même extraordinaire l'histoire,

Grâce à **Lacan**, **Milner** rencontre **Jakobson**, **Jakobson** réussit à la faire venir pour deux ou trois années à *Princeton*, il rencontre **Chomsky**,

Milner devient *chomskyen*, il traduit *Aspex*, ? (*Aspects de la théorie syntaxique, de Chomsky, selon wikipedia* : Cette traduction a établi la terminologie de l'école française de grammaire générative et contribué fortement à la réception de cette théorie en France.),

Et qu'est-ce qu'il nous reste, il nous reste que **Lacan** ça l'intéressera moins ! Et que il va nous faire *l'œuvre au clair*, où il va nous montrer que il n'arrive pas à se dépatouiller de cette question politique cruciale : *Qu'est-ce que c'est que le Sujet de la Science ?* Qu'est-ce que c'est que le Sujet cartésien, en quoi ça nous concerne ce Symptôme, ce Sinthome,

1350 Vous voyez, il a oublié de lire ce passage, il a lu le Séminaire XI, c'est sûr, mais il n'a pas lu *Position de l'inconscient*, et ils ne lisent pas le Séminaire XVI, *D'un autre à l'autre*, ils ne lisent pas *Radiophonie*, [elp](#),

Et dans *Radiophonie* ça barde, puisque ce que **Lacan** a dit précédemment, d'une manière très prudente, il met les points sur les i, dans *Radiophonie*, le fait que c'est pas *la métaphore poétique* dont il a parlé, c'est de *la condensation freudienne au service de refoulement* !

Et que la *métaphore poétique*, n'est qu'une illustration pour se faire comprendre de son public, Parce qu'il avait un public de lettrés ! C'est pas de ma faute, que moi, je suis un illettré, mais grâce à **Lacan** et la psychanalyse je suis devenu lettré, parce que je me suis mis à lire dans le *transfert* !

Parce qu'il y a des choses qu'on ne peut pas dire !

1360 Alors qu'est-ce qu'il nous dit **Lacan** de ce qu'on peut pas dire pour conclure la séquence ? , Il nous dit : *Première pulsation temporelle*, je vous le commenterai avec mon schéma, qui est dans [Lu](#), et puis il conclut *Seconde pulsation temporelle*, ...

Ha ! Oui, quand j'ai dit ça un jour dans un colloque de *l'École freudienne*, c'était encore dans les années 1980, devant Madame Rosine **Lefort**, Madame **Lefort** elle a conclu devant tout le monde, en disant : *Moi, j'aimerai bien qu'on m'explique ce que ça a à voir avec la clinique* ! 10 :42,

Si elle n'est pas capable de se rendre compte avec la clinique qu'elle a, de ce que ça a à voir ! Moi, je me sens pas de force de lui expliquer !

Moi, à mon avis ça a à voir ! Tout dépend de quelle clinique on a !

1370 **L'entrave du signifiant et du fantasme,**

Alors, voyez, la question qui se pose-t-elle est comme ça ! **Lacan** dit :

Mais au second temps de cette structure, le désir faisant son lit de la coupure signifiante, où s'effectue la métonymie, la diachronie (dite histoire) qui s'est inscrite dans le fading, fait retour dans la fixité que Freud le décerne au vœu inconscient ! (Dernière phrase de la Traumdeutung),

Ce subornement second ne boucle pas seulement l'effet du premier en projetant la topologie du Sujet dans l'instant du fantasme,

Qui s'intéresse à ça !

Il le scelle, en refusant au Sujet,

et c'est là le point important pour voir qu'est-ce que c'est que le *transfert*,

1380 *Il le scelle en refusant au Sujet du désir qu'il se sache effet de parole ! Soit ce qu'il est de n'être autre que le désir de l'Autre,*

Impossible pour le Sujet de l'énonciation de se reprendre lui-même, parce que dès qu'il commence à se prendre en compte comme Sujet de l'énonciation, il devient un élément de l'énoncé !

Et il y a une nouvelle énonciation, un nouvel énoncé, c'est comme au cinéma, c'est 24 images par seconde, la pulsation de la structure du langage,

Métalangage, pas de métalangage, métalangage, pas de métalangage, ça marche comme ça,

Je suis tout le temps, dans le langage je ne suis jamais dans un code, c'est ça ce que ne comprennent pas les imbéciles, ... mais il y en a aussi dans la psychanalyse,

1390 Ce n'est pas un code le langage, parce que c'est un code qui change tout le temps, c'est un code qui glisse constamment, il se subvertit en permanence, et c'est même ce qui va devenir la norme ! La subversion du temps précédent ! Ça rate tout le temps !

Comment distinguer le langage d'un code ? Un enjeu politique dans et pour la Communication !

La Com ne produit pas de transmission,

Et ça c'est magnifique, ça s'appelle structure du langage : Il n'y a pas de métalangage, ça veut dire : Il est faux qu'il n'y ait pas de métalangage, puisqu'il y a nécessairement du métalangage, pour que ce ne soit pas un code,

1400 C'est ce que dit **Jakobson** : *Il est nécessaire, on est sûr qu'on a affaire à du langage*, voilà la Thèse sur le langage qui détruit tous les racismes biologisant et mécanisant, c'est que le langage, vous êtes sûr que vous n'avez pas à faire à un code animal, si vous pouvez interroger celui qui parle, l'arrêter et lui poser une question, et lui dire : *Expliquez-moi, commentez, qu'est-ce que vous êtes en train de dire ?*

Qu'est-ce que vous faites ?, comme on peut m'arrêter ?, Et justement je trouve que c'est très bien qu'on arrête l'orateur, et qu'on pose des questions !

Je vous propose même aujourd'hui d'en poser !

Parce que la question elle est là, de vérifier qu'on est pas simplement dans la gesticulation d'un sémaphore, d'une code, voyez comme les abeilles, réfléchissez une seconde, la *communication* il n'y a pas de transmission,

Communication, elles indiquent par un code où il y a des plantes à butiner, la distance, et la direction, mais les abeilles si une retardataire arrive après, aucune ne va lui raconter ce qui a été dansé par la précédente !

1410

Et nous nous sommes capables en foule de nous conduire comme ça !

C'est pour ça qu'il y a une réflexion politique dans la psychanalyse,

C'est l'analyse du Moi, l'analyse de la connerie, l'analyse de la dégradation du niveau intellectuel !

Nous sommes capables de nous conduire comme des animaux, est ce que c'est un prétexte de nous ramener la *résilience* pour nous expliquer le désir !

De nous ramener des notions éthologiques, pour nous expliquer ce que nous ne comprendrons jamais, mais que nous pouvons pratiquer !

Parce que cet impossible à dire, ça se pratique, le Sujet il est dans ce désir !

1420

Même le désir, à partir du trauma, ça lui tombe sur le corps,

Ce qui est réel dans le rationnel, dit Lacan, ça devient rationnel dans le réel ! ça c'est dans Direction de la cure, et il dit que ce passage du rationnel dans le réel, et du réel dans le rationnel, c'est quelque chose qui est, nous dit Lacan, toujours un trouble,

C'est en ça que les névrosés sont toujours dans une position plus digne que bien des psys, parce que au moins eux ils disent que c'est invivable ce passage, ils le disent malgré eux surtout, ils sont fous quand ils commencent à pleurnicher, à dire *Oh lala !, Mon père est malade, ma mère est partie,*

C'est pas ça dont il est question, les faits divers, de la vie quotidienne de la famille pourrie, ça, c'est pas ça la psychanalyse ! Et pourtant on nous en balance des tombereaux, moi je connais des milliers de gens qui ne savent faire de l'analyse que comme ça !

1430

Venir régulièrement raconter ce qui s'est passé, en tant que leur fils les fait chier, c'est une femme, un mec, les mecs eux on les voit moins, ils viennent parler de leurs maitresses, qui les emmerdent,

Les femmes c'est plutôt l'éducation des enfants, et en général c'est faits-divers sur faits divers, et le problème c'est que l'élaboration du discours ... nenni !

Le problème c'est que on veut, regardez les psys à la télé, ils disent que *les patients les mettent dans une position, ça c'est le transfert, nous mettent dans une position, attendent beaucoup de nous,*

Mais en même temps ils sont tous là pour faire venir les clients : *Nous on est là, on attend la mansuétude, on est prêt à accueillir toute la misère du monde, la souffrance, Oh lala, on sait ce que c'est !*

1440 Alors, si ça, ça ne s'appelle pas des curés !? Ça s'appelle des curés, être là pour faire de la démagogie, pour manifester les sacrifices humains,

Je suis désolé ça ne s'appelle pas de la psychanalyse ! 16 :31,

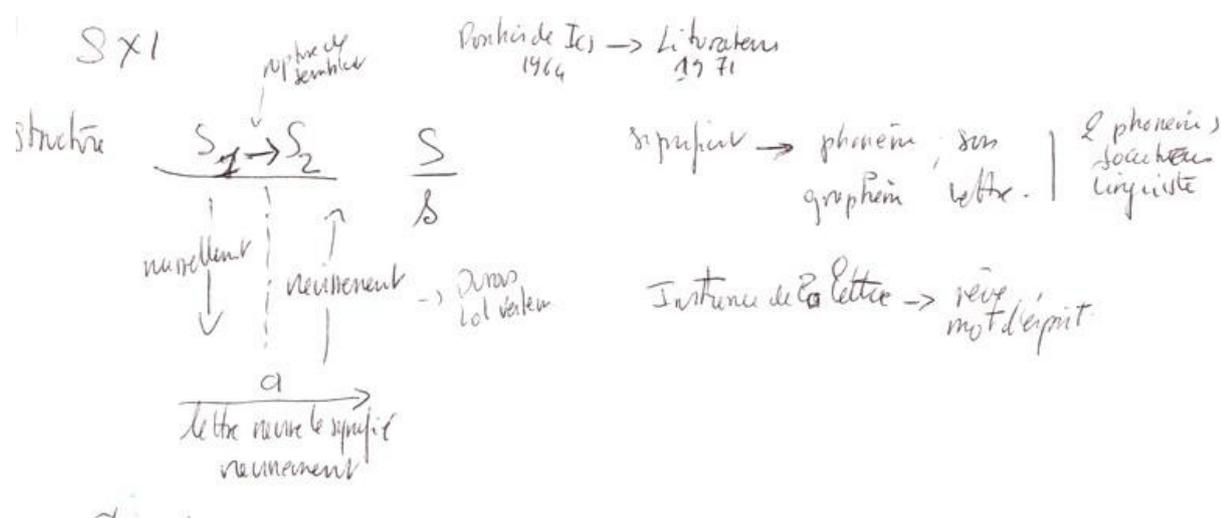
Alors ensuite il ne faut pas s'étonner que les pouvoirs publiques qui sont férus de détruire la psychanalyse, et d'enrôler tout le monde dans un *mécanisme vitalisant* ou un *vitalisme mécanisé*, parce que ça ça marche *sans responsabilité*, ça marche sans Sujet, ça marche sans nous,

Linguistique : La rupture de semblant, le ruissellement, le ravinement, le ravissement, le signifiant, le signifié, le phonème (regard et oreille), le graphème, la lettre,
Le conflit parole /écriture, entre phonème du locuteur et le phonème (graphème) du linguiste,
La théorie du signifié chez Lacan,

1450 Donc moi, je vous propose de voir que dans *Position de l'inconscient*, qu'est-ce qu'il nous dit ?

Il nous dit la chose suivante, je vais vous mettre au tableau cette structure que je vous propose, que j'ai commencé à étudier dans *Lu*,

C'est ce que j'appelle, c'est ce que dit **Lacan**, il parle d'une première ... c'est *la barre saussurienne*, le S/s, il dessine ça comme ça dans le Séminaire XI ?



Vous retrouverez cette figure, il y a petit a, ici, (*en bas*),

Ici vous avez $S_1 \rightarrow S_2$, ici, vous êtes au-dessus de la barre, vous avez les signifiants,

Quand il se passe un événement dans la structure, ça (*l'ascenseur en T à trois étages*), c'est la structure, ici on est du côté de la structure,

1460 **Lacan** nous parle d'une *primordiale pulsation temporelle*, qui va devenir *l'involution signifiante*,

Dans *Position de l'inconscient*, 1964, c'est la *primordiale pulsation temporelle*,

Quand ça se produit, une *rupture de semblant*, il appelle ça *Rupture de semblant* dans *Lituraterre*, c'est un lien entre *Position de l'inconscient* et *Lituraterre*, ce que je suis en train de vous dire,

C'est une façon de lire, deux textes qui sont très distants, 64 et l'autre des années 71, l'année *D'un discours qui ne serait pas du semblant*, mais c'est parfaitement cohérent, et dans *Lituraterre*, c'est présenté comme une espèce de cycle climatique ! (?),

Mais *rupture de semblant*, ça *ruisselle* nous dit **Lacan**, le *ruissellement*, et ici (en bas,) ça va *raviner* le signifié, la lettre ravine le signifié, le *ravinement*, 18 :34, les petites lettres qui se décomposent, le *ruissellement* c'est un ruissellement de petites lettres qui viennent raviner le *signifié*, quand il y a

1470 *rupture de semblant* dans le *signifiant*,

Le *signifiant*, c'est du côté des oreilles, c'est le *phonème* du côté des oreilles, et la *lettre* c'est le *phonème* du côté des *graphèmes*,

Parce que **Lacan** il s'est aperçu que les linguistes qui parlaient du *phonème*, ils ne se rendent pas compte eux-mêmes les linguistes, nos fameux savants, ils ne se rendent pas compte que ils nous parlent du phonème comme quelque chose qui est un son, que les gens comme nous, quand on parle d'une manière vernaculaire, on manie des sons, magnifiques, le phonème, des milliers de *différences* qu'on peut analyser plus ou moins à tout allure, c'est extraordinaire, la fonction du phonème et de la langue, et du système phonématique de ce que **Saussure** a inventé, il l'appelle : le *système phonologique*.

1480 Ce *système phonologique*, il y a des ruptures dedans, et ces ruptures ça donne le ruissellement qui vient raviner le signifié, et c'est ça que **Lacan** appelle les petites lettres, il y a une *Théorie du signifié*, chez **Lacan**,

Et des petites lettres, les linguistes ils ne se sont pas rendu compte, que eux, ils faisaient des petites lettres du phonème,

Les phonèmes des sons de la langue, du Sujet locuteur qui parle la langue, comment on va réunir un paradigme, comment on va réussir à avoir un objet d'étude en linguistique ?

C'est un problème, comment établir, c'est comme en philologie, établir l'ensemble des fragments, l'ensemble des citations, de toute façon il faut bien fabriquer l'objet,

1490 Pourquoi personne ne comprend rien à ce que **Lacan** nous raconte sur le *signifiant* et le *signifié*, parce que c'est la même chose, le signifiant et la lettre, c'est la même chose, c'est deux phonèmes, mais il y a un phonème qui est du côté des oreilles, et un autre phonème qui est du côté du graphème,

Et les linguistes ils font des phonèmes, des graphèmes ..., **Lacan** le dit dans *l'Instance de la lettre*, il dit : *La chaîne signifiante* elle est réglée par des empiètements, il y a une *grammaire*, et puis de l'autre côté vous avez les *petites lettres* qui sont des *phonèmes*, les petites lettres il les appelle des phonèmes,

Mais qu'est-ce que c'est les petites lettres qui sont des phonèmes, ce sont les petites lettres des linguistes, les linguistes ils fabriquent ... c'est **Troubetzkoy**, c'est des petites matrices qui sont fabriquées de traits distinctifs, il faut lire **Troubetzkoy**, il faut voir,

1500 Les linguistes ils n'ont jamais distingué entre le *phonème du côté des oreilles*, du *phonème du côté du regard*, et ça **Lacan** le fait en permanence, évidemment il ne le dit pas, parce que c'est la même structure, ça s'appelle chez **Lacan** parce qu'il est freudien *l'Instance de la lettre* ! Pourquoi ?

Parce que **Freud** nous l'a appris, nous a appris à le repérer dans la lecture des *rêves*, dans la lecture des *mots d'esprits*, **Freud** c'est un champion du monde de la lettre, de l'écriture, de la lecture,

Et c'est **Lacan** le champion du monde du *signifiant*, qui nous dit, mais c'est la même structure le phonème, mais il y a deux phonèmes, il y a le *phonème du locuteur* qui parle et il y a le *phonème du linguiste*,

D'ailleurs pourquoi est-ce que le locuteur ne deviendrait pas linguiste, ou le linguiste ne deviendrait pas locuteur ?

Voilà le conflit dont je parle entre la *parole* et l'*écriture* ! 21 :43,

Jouissance et symptôme entre Savoir et Vérité,

1510 C'est qu'on prend parti pour le savoir, et on oublie la vérité,

Ou on prend parti pour la vérité, et on oublie le savoir, là il y a de la jouissance et du symptôme,

(*La vérité parle, le savoir écrit, ... ajout du claviste*),

Ça sert à rien de le dénoncer !

La jouissance c'est pas de dire que les patients, les Sujets jouissent dans leurs symptômes, c'est dégueulasse de dire ça !

C'est la même chose que de dire qu'ils sont malheureux !

1520 C'est pour répondre aux psys anglo-saxons qui parlaient plutôt de la ... vous savez de l'osmose de l'enfant avec la mère, la symbiose de la mère avec l'enfant, les psys français pour avoir l'air malin vis-à-vis de **Laing, Cooper**, et tous ces gens, les lacaniens viennent nous dire : *C'est jouissance, nous français, on ne défait pas le lit, on baise sur les couvertures* !

C'est ça la jouissance française, de la *psychanalyse lacanienne*, c'est d'un ridicule, c'est pour se démarquer de la *psychanalyse kleinienne et anglo-saxonne*,

Seulement ça donne quoi ?

La situation aujourd'hui,

- L'église internationale de la jouissance coupable règne. - Devenir contemporain avec Lacan, comme nouveau type d'intellectuel,- Apprendre jusqu'à en devenir con ..., - La coupure de la bande de Möbius, comme désir ! – Les enjeux du narcissisme, Le ravissement chez Duras, - Quand Lol devient folle !? La répétition de la folie du trauma,

1530

- La fonction de responsabilité d'une parole émanant du discours analytique, ... jusqu'au terrorisme ! - Le huit clos sévère du procès de la parole et du silence ! -

L'église internationale de la jouissance coupable règne.

Ça donne *une morale de la jouissance* qui n'est pas bonne !

Pour se démarquer de qui ? Des *situationnistes* ! ([W](#)), Guy **Debord**, **Verheiken** ?, (de **Vaneigem** ? [W](#)), ! *Jouir sans contrainte* ! (ou variante : *Jouir sans entraves* !, [W](#),)

Ne croyez pas que nous les lacaniens nous allons prôner la doctrine des situationnistes : jouir sans contrainte, Alors on va faire une jouissance qui va devenir un péché !

1540

Et on rentre dans le *religieux*, je suis désolé, on rentre dans le religieux, moi j'entends ce discours ce discours sur la jouissance, parce que j'ai des oreilles, et je sais lire,

J'entends ce discours sur la jouissance à *Paris, à Bruxelles, à Milan, à Marseille, à Barcelone, à New-York, à Montréal, à Buenos-Aires,*

Et partout c'est le même discours de moralistes religieux, c'est pas étonnant ensuite qu'ils deviennent réactionnaires,

Devenir contemporain avec Lacan, comme nouveau type d'intellectuel,

La question, moi, je ne sais pas s'il faut être révolutionnaire, je sais simplement qu'il faut, il faudrait devenir *contemporain*,

1550

Il faudrait s'apercevoir que **Lacan** est incontournable, et nous est nécessaire pour devenir contemporain,

Que tous ceux qui sont en train de faire des ronds de jambes, et des manigances, ils sont tous en train de trouver un moyen d'éviter **Lacan** !

Parce que **Lacan**, c'est pire que **Freud**, c'est intolérable, c'est très très con, mais c'est génial ! 24 :00,

Et ça c'est difficile, vous comprenez, pour les cons, d'être génial !

Moi, je pense que c'est ça l'analysant, c'est un con comme moi, qui doit devenir génial,

La salle : (*Ricanements discrets d'huile chaude qui crépite !*)

1560

JMV : bon, voyez, c'est ce que je pense, permet la psychanalyse ! Un *nouveau type d'intellectuel* souhaitait Jean-Claude **Milner**, je suis tout à fait d'accord avec lui, mais je ne crois pas que c'est en pleurnichant !

C'est en disant qu'il faut *arrêter de méconnaître*, c'est-à-dire d'être dans l'incrédulité prudente, en disant : *Peut-être que Freud c'est pas ça*, et alors *peut-être que Lacan aussi s'est trompé*,

Vous ne pouvez pas travailler, vous ne pouvez pas lire un texte, si vous n'êtes pas en faveur de celui que vous lisez !

Vous ne pouvez pas conserver cet espèce soi-disant d'esprit critique, vous devenez non pas un esprit critique, vous devenez un *esprit fort*, c'est ce que **Vico** appelait : *les esprits robustes*,

Comment il définit les esprits robustes **Vico** : *Ce sont ceux qui sont déjà en train de critiquer ce qu'ils sont encore en train d'apprendre*,

1570

Apprendre jusqu'à en devenir con ... !

Moi, je pense qu'il faut *accepter d'apprendre et même de devenir con*, puisque de toute façon on passe par cette phase, dans le *transfert*, et qu'il faut faire *confiance à son analyste*, et que c'est à l'analyste de ne pas abuser de la situation,

Puisque l'analysant il peut très bien devenir con, puisqu'il est ..., c'est une *passion*, et la passion vous voyez, lisez **Spinoza**, c'est quand même quelque chose qu'il faut arriver à assumer, la *passion* !

XY : Elle a deux versants,

JMV : Bien sûr, regardez, grandeurs et bassesses humaines, on est bien d'accord, elle a deux versants, c'est pour ça que c'est risqué, c'est l'analysant qui coure des risques !

Alors les analystes ils ne doivent pas se marrer avec ça !

1580

Dès que quelqu'un passe la porte d'un cabinet de psychanalyste, il ne sait pas dans quoi il met ... quoi ? ... le pied, ou le petit bout du petit bout du petit doigt, il met le petit bout du petit doigt dans la machine infernale du *langage*, de la *parole* et de *l'écriture*, ... qui sont en conflits, qui sont chez le Sujet lui-même en conflits !

Cette tension entre la vérité et le savoir elle est permanente !

Alors que le *Sujet* trouve de la jouissance à résister au savoir, (*C'est de la jouissance que la vérité résiste au savoir*), comme le définit **Lacan** dans *le symptôme* en 1967, c'est dans : *Psychanalyse et ses rapports avec la réalité*, 18-12-1967, [elp](#),

La psychanalyse c'est pas une affaire d'intimité seulement, la psychanalyse et ses rapports avec la réalité !

1590 Nous sommes responsables de la réalité collective, sans aucune patente, nous n'avons aucun droit, aucune légitimité, mais *si nous parlons au nom* de **Freud** et de **Lacan**, nous sommes responsable de la responsabilité commune,

Ça c'est la fin de psychanalyse et ... la réalité. Il définit bien le symptôme comme étant : *C'est la vérité qui trouve de la jouissance à s'opposer et à résister au savoir !*

*C'est de la Jouissance que la vérité trouve à résister au savoir.
C'est ce que la psychanalyse découvre dans ce qu'elle appelle symptôme,
vérité qui se fait valoir dans le décri de la raison.
1967-12-18, De la psychanalyse dans ses rapports avec la réalité, [elp](#), AEp351,*

Donc le symptôme il est bien là, pris entre ces trois termes,

La coupure de la bande de Möbius, comme désir !

1600 Qui dit à ce moment-là, que l'opération consiste à réduire la bande de möbius de la jouissance, à la faire se fermer, pour la réduire à une *simple coupure*, et que cette coupure elle s'appelle le *désir*,

Qu'est-ce que c'est que la rétraction de la jouissance ? C'est le désir !

Qu'est-ce que c'est que la jouissance, c'est une distraction du désir !

Lisez *Télévision*, **Lacan** dit bien que le *Saint*, il faut devenir des *Saints*, le *Saint* c'est quelqu'un qui jouit du déchiffrement,

Et puis comme tout le monde ça rate, il retombe dans la jouissance commune, il attrape la chaude pisse, ou il a sa femme qui l'emmerde, ... alors tout le monde se marre en disant ... Bin alors, qu'est-ce qu'il a gagné le *Saint*,

Alors, là, je vais vous dire une chose, je reprends **Spinoza**, : *L'amor intellectualis deis*, je suis pas sûr qu'on y arrive, mais je pense que c'est la direction,

1610 (Lieu du discours de Jean-Michel où il est le plus proche de la métaphysique ou d'une Théologie !? !
Le claviste)

Ça veut dire que on s'en fout que ça paraisse servir à rien, mais n'empêche que ça produit une satisfaction intellectuelle incomparable !

Pourquoi elle ne serait pas sexuelle ? Il faut être absolument borné pour considérer que le sexe c'est réduit et réductible au *vitalisme*, à la reproduction animale, je ne nie pas une seule seconde que en tant que je parle de **Freud**, que il y a du corps, que je ne peux pas me séparer de cette dimension que Freud signale toujours, qu'il dit être la question constitutionnelle !

Les enjeux du narcissisme,

1620 Le ravisement chez Duras,

Il va même jusqu'à écrire, regardez quelles est la contribution de l'anatomie animale dans la psychanalyse, les conséquences anatomiques entre les sexes, mais n'empêche,

J'essaie d'expliquer justement avec le narcissisme et le miroir, et la symétrie et les groupes de symétries, comment ça marche ces éléments en pointe dans le narcissisme, c'est du langage !

La fonction de l'organe en pointe dans l'image narcissique, c'est du langage, c'est de la géométrie, et de l'autre côté, c'est pas parce que c'est de la géométrie que c'est mécanique,

Non, ça nécessite un Sujet qui a affaire à un grand Autre, mais barré, (X), 29 :22, il ne se contente pas d'un Autre, (A), parfait, complètement global, totalisant !

1630 Alors, voilà, qu'est-ce que je propose comme troisième terme, **Lacan** nous dit dans *Lituraterre*, si vous apprenez à compter correctement tous les termes, vous pouvez réussir à reconstituer des **Noms**, et ça je vous propose d'appeler ça le *Ravisement* !

Je sais bien que très tôt **Lacan** avait dit que notre pratique n'était pas de l'ordre du ravisement, ni de mettre au sol (*Rabaissement !? Renversement !? ou croche pied !?*), mais comme il a fait *Le ravisement de Lol. V. Stein*, (*Hommage fait à Marguerite Duras, du ravisement de Lol. V. Stein, 1965, Autres écrits, p191, elp*), qui me paraît être un magnifique exemple, d'un cas clinique du ravisement, justement, c'est un pur cas de ravisement le roman de Marguerite **Duras**, où justement vous remarquerez que quand il y a du ruissellement, quand la mère vient gueuler, la petite *Lol* elle se lève, elle est restée comme ça en tenant la main de *Tatiana* toute la nuit, elle se précipite, et elle bloque la porte, elle ne veut pas que la mère rentre en gueulant,

1640

Parce que *Lol*, c'est que du *ravisement*, ce qui ne l'empêche pas d'être l'instrument de la sexualité de Jacques **Hold**, 30 :29, le type qui va la rendre fou ! qui va la rendre folle parce que, **Lacan** il dit qu'il a

demandé à **Duras** à quel moment elle devient folle ? Voyez, comme quoi il s'en occupe sérieusement **Lacan** de savoir ce que c'est que la folie !

Quand Lol devient folle !?

La répétition de la folie du trauma,

1650 Mais c'est pas la psychose ! à quel moment elle devient folle ?, **Duras** est d'accord avec lui, c'est quand il retourne à *Tbeach*, c'est l'endroit où elle a rencontré l'évènement du ravissement, on lui a ravi son fiancé, quand lui il veut retourner sur les lieux du drame, et que ils reviennent en train, et que là **Lacan** écrit dans son écrit sur Duras, : *Il est trop proche d'elle, il essaie d'être trop proche d'elle !*

Voilà comment on rend fou quelqu'un, en parlant pour lui, en étant l'Autre pour lui, c'est là qu'il y a un risque effectivement, dans cette histoire de folie !

C'est une des définitions que donnait déjà **Lacan**, en 1948, dans les *Propos sur la causalité psychique* de la folie : *Être parlé par un autre !*

C'est notre cas ! Commun !

Quelqu'un à *Buenos Aires* un philosophe pas sartrien, un groupe qui fait *Essais et critiques*, il me dit que je parle d'une *folie naturelle*, !

1660 Je ne parle pas d'une *folie naturelle*, c'est après le trauma, c'est quand la droite infinie, D.I, elle a déjà fait son œuvre !

Déjà le *Sujet* il est rentré dans cet *appareil infernal* !

Mais n'empêche que le *Sujet*, *il est fou initialement*, il est rendu fou par le trauma, et les enfants sont fous, sont irresponsables, vous n'avez pas, il faut leurs foutre la paix les enfants, il faut les laisser fous, on arrive à les contrôler physiquement assez bien, on discute avec eux,

Il faut pas leurs demander de faire des adultes, et de s'engager et de prendre des responsabilités,

Ils sont en dehors de la vérité, de la parole, du travail, c'est-à-dire de la crapulerie humaine, il faut leurs laisser être fou un moment,

1670 Et puis ensuite, c'est ça qui est magnifique justement, c'est comment passe-t-on de cette situation qui n'a rien de naturelle mais qui est fondamentalement folle, d'être *Sujet* parlé par le langage, traversé par le langage, parasité par la parole, et comment est-ce qu'on peut devenir un *Sujet* qui parle !

« Là où c'était, *Je*, dois advenir » ! Dit **Freud** !

Deleuze il trouve que c'est extrêmement exigeant, que c'est une saloperie, que d'exiger des *Sujets* qu'ils adviennent !

D'accord, qu'ils parlent à la première personne !

Est-ce que ça veut dire forcément parler à la première personne, est-ce que ça veut dire forcément devenir une personnalité emmerdante, Non !

La fonction de responsabilité d'une parole émanant du discours analytique, ... jusqu'au terrorisme !

Le huit clos sévère du procès de la parole et du silence !

1680 Ça veut dire simplement s'engager dans une parole, en sachant que quand on parle dans certaines circonstances, c'est pas la même chose que dans d'autres, et que dans la psychanalyse quand on parle on est considéré par le discours, comme intégralement responsable !

C'est ça qu'il faudrait que le discours analytique fasse entendre dans la cité !

Celui qui parle à une psychanalyste, est responsable des conséquences de ce qu'il dit, vous trouverez ça dans *Position de l'inconscient*, c'est juste à la suite de ce que je vous ai signalé tout à l'heure, on était arrivé à la page 835, donc c'est en haut de la page 836.

Lacan qui parle de lui, parce qu'il est pas fou, justement, il nous écrit quelque chose comme ça, il écrit :

1690 *Pour nous nous sommes toujours crus comptable d'un tel effet, l'effet de langage, Lacan dit ça quand il vient d'expliquer : C'est à quoi tout discours est tenu de se tenir pour être de cet effet irresponsable,*

Tous les discours, il considère, que les Sujets sont irresponsables, *dans* la parole, il y a quelques rares cas de délations ou d'insultes, on ne poursuit pas les gens, on cherche toujours dans la justice les chiens de garde qu'on a formé à ça, c'est *prendre le bandit sur les faits* !

Ça s'appelle comment, prendre quelqu'un sur les faits ?

YY : (*Voix scandée forte et claire* !) ! FLAGRANT DELIT ! 34 :42,

JMV : Alors on cherche toujours *le flagrant délit* ! Et bien la parole c'est jamais considéré !, ya que dans le *Discours analytique*, c'est pour ça que je pense que le *Discours analytique* ne doit pas prendre le pouvoir, en aucun cas, jamais, parce que c'est un terrorisme pire que tous les totalitarismes, 34 :56,

1700 Ecoutez, un discours, d'où peut-on écrire ce qu'a écrit **Lacan** dans ce volume, dans les *Écrits*, **Lacan** écrit : *Les fautes de bonne fois sont de toutes les plus impardonnables* !

D'où peut-on dire une phrase pareille ? D'où peut-on écrire une phrase pareille ?

C'est d'un discours justement si on considère ce que nous dit **Lacan** ici, il nous dit : *Au lieu du flagrant délit, c'est tout à fait contraire, c'est en quoi tout discours est en droit de se tenir pour de cet effet irresponsable, tout discours sauf celui de l'enseignant !... quand il s'adresse à des psychanalystes* !

Et qu'est-ce que c'est que l'enseignant qui s'adresse à des psychanalystes ? Et bien c'était **Lacan** dans son *Séminaire* !

Pour nous, nous nous sommes toujours crus comptable d'un tel effet !

Et bien qu'il n'ait à la tâche d'y parer, c'était la promesse secrète à chacun de nos Séminaires,

1710 Et bien **Lacan**, on peut ajouter à ça si vous voulez, que *l'enseignant en question, c'est l'analysant* !

Celui qui s'adresse à un psychanalyste, c'est un enseignant, qui est responsable des conséquences de la parole,

Alors arrêter de jouer les juristes et de nous parler des *garanties*, pour pouvoir organiser la profession,

Il faut des lieux où on sache que celui qui parle est responsable des conséquences de ce qu'il dit, que c'est intenable, que c'est inviable, que c'est impossible, et qu'il faut le faire quand même, et qu'il faut le dire !

Parce que s'il faut ramener de la clientèle en leurs racontant des bobards, c'est la dégradation actuelle de la psychanalyse,

1720 Si on veut que la psychanalyse existe, il faut dire ce qu'elle est ! Elle est ce lieu où s'engagent ceux qui veulent, la porte est ouverte dans les deux sens, et c'est vrai qu'on ne vient pas déranger un analyste comme ça, simplement pour voir !

C'est pas expérimental, c'est pas touristique, ça ne doit pas être un lieu touristique,

Dans *Position de l'inconscient*, **Lacan** le décrit comme : un *Musée qui ferme quand le car des touristes arrive, et qui ouvre quand le car s'en va* !

Donc à chaque fois qu'on s'approche ça risque de rater !

Alors je vais arrêter maintenant parce qu'il est 22h15, mais je vous propose, il y a encore deux cours je crois ici, et après je vais faire quatre séances de cours dans un local que nous louons pour l'occasion, parce qu'il y a les vacances de février ici, et je reprendrai le cours qu'au mois de juin !

Donc encore deux cours en *février*, et puis il y a *juin*, quatre cours !

1730

Et bien je vous propose, dans l'intervalle, entre la fin février et début mars, quatre cours, ça se passera dans les locaux de l'Institut Catholique, où on a loué une salle !

Alors à la semaine prochaine !

1740 **Prévention,**

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
 - Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
 - La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
 - La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
 - Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
 - II-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,
 - De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
 - L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, ...), établir le texte à sa convenance ! (un symptôme en soi !).
- Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

Lacan, *Écrits*, [lacanterfreudiana](#)), *Autres écrits*, [monoskop](#),

Le sinthome, 1975-1976,

Du rapport de la psychose paranoïaque avec la personnalité, 1932, [psychanalyse](#),

Préface à la Thèse d'Anita Lemaire, 1970, AE p393, [psychanalyse](#),

Télévision, AE p509, 1973, [elp](#),

- 1750 *La troisième*, 1 novembre 1974, [Espace Lacan](#), [Staferla](#), [elp](#), [bis](#),
quatrième texte des 3 conférences de Rome (Le discours de Rome, Fonction et champ ..., La raison d'un échec,
[gaogoa](#).)
- Le désir et son interprétation*, 1958-1959,
- Kant avec Sade*, 1962, E 765, [elp](#),
- Propos sur la causalité psychique*, 1946, E 151, [elp](#),
- La topologie et le temps*, 1978-1979,
- L'Étourdit*, AE, p449, 14 juillet 1972, [elp](#),
- Position de l'inconscient*, Écrits, 1960, [lacanterfreudiana](#)),
- Radiophonie*, AE p403, 1970, [elp](#),
- Direction de la cure et les principes de son pouvoir*, 1958, E 585, [elp](#),
- 1760 *La Psychanalyse et ses rapports avec la réalité*, 18-12-1967, [elp](#),

Freud,

Vappereau,

Lu, ([Table](#), [4=3](#),)

Julien Offray de **La Métrie**, (*refonde le mécanisme*),

L'Homme machine, 1747, [Gallica](#), [philo-labo](#)

1770

Nizan, *c'est les Chiens de garde*, ([wikisource](#), 1932,) : les *universitaires*, **Lacan** le résume comme ça !

Kojève, *La notion d'autorité*,

Gilles Gaston **Granger**, *Pensée formelle et sciences de l'homme*, Aubier, [1992](#), & [2010](#) ?,

Diderot .Denis, *Lettre aux aveugles*, [uc.ed](#),

Klossowski, *La monnaie vivante*,

Adam **Smith**, *La richesse des nations*, ([gesd](#)),

Milner : *Aspects de la théorie syntaxique*, de Chomsky,

Trubetzkoy, *Principes de phonologie*,